



Polski Związek Łowiecki
NACZELNA RADA ŁOWIECKA

Uchwała Nr 456/2025
Naczelnej Rady Łowieckiej
z dnia 19 grudnia 2025 r.
w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr 237/2025 Zarządu Głównego
Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 02 lipca 2025 r.

Na podstawie § 118 ust. 2 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego stanowiącego załącznik do uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów PZŁ z dnia 16 lutego 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Polskiego Związku Łowieckiego (dalej jako „Statut PZŁ”), po rozpoznaniu z urzędu w trybie nadzoru sprawy zgodności z prawem i Statutem uchwały nr 237/2025 Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 02 lipca 2025 r. Naczelna Rada Łowiecka

postanawia

stwierdzić nieważność uchwały nr 237/2025 Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 02 lipca 2025 r. w sprawie rozpatrzenia odwołania kol. [REDACTED] od uchwały nr 1/09/2024 Zarządu Okręgowego PZŁ w [REDACTED] z dnia 5 września 2024 r., uchylając uchwałę nr 3/08/2024 Zarządu Okręgowego PZŁ w [REDACTED]

z powodu jej niezgodności ze prawem – art. 32a ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 33 ust. 5 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (Dz. U. z 2025 r. poz. 539) oraz niezgodności ze Statutem – § 115 ust. 5 pkt 4 Statutu PZŁ

uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 17 lipca 2025 r. Kol. [REDACTED] zwrócił się do Naczelnej Rady Łowieckiej z wnioskiem o wszczęcie postępowania nadzorczego wobec Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego w związku z podjęciem przez ten organ uchwały nr 237/2025 z 2 lipca 2025 r.

Ustalono następujący stan faktyczny sprawy:



Polski Związek Łowiecki
NACZELNA RADA ŁOWIECKA

Zarząd Koła Łowieckiego [REDACTED] na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2024 r. podjął uchwałę nr 6/2024, na mocy której wykluczono Kol. [REDACTED] z Koła.

Uchwałę tę Zainteresowany zaskarżył odwołaniem do Walnego Zgromadzenia Koła, wnioskując jednocześnie do Zarządu Okręgowego PZŁ [REDACTED] o objęcie czynnościami nadzorczymi uchwały nr 6/2024.

Na skutek interwencji Kol. [REDACTED], w wyniku podjętych działań nadzorczych Zarząd Okręgowy PZŁ w [REDACTED] uchwałą nr 3/08/2024 z 28 sierpnia 2024 r. uchylił w całości oraz stwierdził nieważność uchwały nr 6/2024 Zarządu Koła Łowieckiego [REDACTED], powołując w podstawie prawnej art. 32 ust. 3, art. 32a ust. 1 pkt 8, art. 33 ust. 4 i 5 P.ł. oraz § 98 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 110 ust. 4 Statutu PZŁ oraz § 49 ust. 1 i § 51 ust. 2 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim. W uzasadnieniu faktycznym stwierdził natomiast, że podczas podejmowania uchwały Zarządu Koła Łowieckiego [REDACTED] doszło do rażącego naruszenia obowiązujących przepisów poprzez udział w głosowaniu Kol. [REDACTED] (pełniącego funkcję podłowczego), na którego nałożono karę nagany w zakończonym postępowaniu dyscyplinarnym. Orzeczenie Głównego Sądu Łowieckiego, skutkujące prawomocnością orzeczenia, zapadło 6 maja 2024 r., zatem osoba ta nie mogła pełnić funkcji w zarządzie koła i wpływać na wynik rozstrzygnięcia w sprawie [REDACTED].

Uchwała Zarządu Okręgowego PZŁ w [REDACTED] zawierała pouczenie o przysługującym Kołu Łowieckiemu [REDACTED] prawie do wniesienia odwołania do Zarządu Głównego PZŁ, za pośrednictwem ZO PZŁ w [REDACTED] w terminie 14 dni od doręczenia uchwały.

Rzeczona uchwała Zarządu Okręgowego PZŁ [REDACTED] stała się przedmiotem odwołania do Zarządu Głównego. Odwołanie złożył Zarząd Koła Łowieckiego [REDACTED]

Po rozpatrzeniu odwołania Zarząd Okręgowy PZŁ [REDACTED], działając w trybie autokontrolnym, przewidzianym w § 115 ust. 2 statutu PZŁ, uwzględnił odwołanie i uchylił w całości swoją wcześniejszą uchwałę nr 3/08/2024 z dnia 28 sierpnia 2024 r. stwierdzając, że podłowczy koła Kol. [REDACTED] złożył z zachowaniem terminu ustawowego odwołanie



Polski Związek Łowiecki
NACZELNA RADA ŁOWIECKA

od orzeczenia Głównego Sądu Łowieckiego, co doprowadziło do wstrzymania wykonania tego orzeczenia sądu łowieckiego do czasu rozpatrzenia złożonego przez niego odwołania przez sąd powszechny. W uzasadnieniu uchwały Zarząd Okręgowy wskazał, że przywołana okoliczność skutkuje nieważnością z mocy prawa wcześniejszej uchwały Zarządu Głównego ze względu na to, że orzeczenie GSŁ z 6 maja 2024 r. dotyczące Kol. [REDACTED] na dzień podejmowania uchwały nr 6/2024 Zarządu Koła Łowieckiego [REDACTED] z dnia 23 lipca 2024 r. w sprawie wykluczenia Kol. [REDACTED] było nieprawomocne, a Kol. [REDACTED] miał pełnię praw jako członek zarządu do podejmowania wszelkich decyzji. Ponadto wskazano, że na dzień podejmowania uchwały nr 3/08/2024 Zarząd Okręgowy nie był w posiadaniu wiedzy potwierdzającej fakt złożenia odwołania do sądu powszechnego przez Kol. [REDACTED].

Na koniec Zarząd Okręgowy zobligował Zarząd Koła do poinformowania członków o podjętej uchwale dotyczącej uwzględnienia odwołania Zarządu Koła Łowieckiego i uchylenia w całości wcześniejszej uchwały nr 3/08/2024 Zarządu Okręgowego PZŁ [REDACTED] z dnia 28 sierpnia 2024 r. i pouczył Zarząd Koła o przysługującym kołu łowieckiemu prawa złożenia odwołania do Zarządu Głównego.

Z kolei od tej uchwały odwołanie złożył Kol. [REDACTED], kwestionując w szczególności ustalenia w zakresie braku prawomocności orzeczenia GSŁ w stosunku do Kol. [REDACTED], które to orzeczenie zgodnie z postanowieniem § 51 ust. 2 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim było prawomocne od chwili jego ogłoszenia, zatem ukarany członek zarządu zaprzestał pełnienia funkcji z datą tego orzeczenia GSŁ.

Odwołanie Kol. [REDACTED] nie zostało uwzględnione przez Zarząd Główny, czemu organ dał wyraz w uchwale nr 237/2025 w sprawie rozpatrzenia odwołania Kol. [REDACTED] od uchwały nr 1/09/2024 Zarządu Okręgowego PZŁ w [REDACTED]. Uchwała Zarządu Głównego PZŁ stanowi przedmiot niniejszego postępowania nadzorczego Naczelnej Rady Łowieckiej.



Polski Związek Łowiecki
NACZELNA RADA ŁOWIECKA

Na tle całokształtu opisanych okoliczności sprawy należy uznać, że uchwała nr 237/2025 Zarządu Głównego musi być uznana za niezgodną z ustawą i niezgodną ze statutem Polskiego Związku Łowieckiego, co powinno skutkować stwierdzeniem jej nieważności, ponieważ uznana nią za prawidłową uchwała Zarządu Okręgowego PZŁ w [REDACTED] była wadliwa w stopniu uzasadniającym jej uchylenie, a Zarząd Główny nie uwzględniając odwołania Kol. [REDACTED] sam naruszył prawo. Ponadto w ocenie Naczelnej Rady Łowieckiej za wadliwą należałoby uznać uchwałę nr 03/08/2024 Zarządu Okręgowego [REDACTED] z 28 sierpnia 2024 r., o czym szczegółowo poniżej.

W uchwale nr 03/08/2024 Zarządu Okręgowego PZŁ w [REDACTED] z 28 sierpnia 2024 r. Zarząd Okręgowy, działając w trybie nadzoru uchylił w całości i stwierdził nieważność uchwały nr 6/2024 Zarządu Koła Łowieckiego [REDACTED] z dnia 23 lipca 2024 r. w sprawie wykluczenia Kol. [REDACTED] tego koła. Zgodnie z art. 33 ust. 4 i 5 P.ł. zarządy okręgowe koordynują i nadzorują działalność kół łowieckich oraz członków – osób fizycznych niezrzeszonych w kołach łowieckich oraz uchylają w ramach nadzoru sprzeczne z prawem bądź statutem Polskiego Związku Łowieckiego uchwały kół łowieckich. Jako uzupełnienie tej kompetencji ustawowej należy uznać przepis § 118 ust. 2 Statutu PZŁ, zgodnie z którym w przypadku niezgodności uchwały z prawem lub statutem organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały koła lub nadzorowanego organu Zrzeszenia, orzekając o nieważności lub uchyleniu uchwały w całości lub w części w terminie nie dłuższym niż 30 dni od doręczenia uchwały.

Na tle przywołanych przepisów należy uznać, i taka praktyka stosowana jest przez organy Zrzeszenia, że uchylenie uchwały i stwierdzenie nieważności uchwały są dwoma odrębnymi rozstrzygnięciami, mającymi różny skutek i wywodzącymi z odmiennych rodzajów naruszenia obowiązujących norm. Choć nie wynika to wprost z przepisów ustawa – Prawo łowieckie ani z norm statutowych, to jednak nie budzi wątpliwości na tle dorobku orzeczniczego, że stwierdzenie nieważności wywołuje skutek od chwili podjęcia wadliwej uchwały (*ex tunc*), w przeciwieństwie do uchylenia uchwały, którego skutek jest skierowany wyłącznie na przyszłość - od chwili podjęcia rozstrzygnięcia o uchyleniu (*ex nunc*). Podobnie odmienne są przyczyny nieważności a uchylenia uchwały – nieważność uchwały jest środkiem właściwym w



Polski Związek Łowiecki
NACZELNA RADA ŁOWIECKA

przypadkach naruszenia ustawy, podczas gdy uchylenie uchwały powinno następować w przypadku sprzeczności pomiędzy uchyloną uchwałą a postanowieniami statutu PZŁ. Sprzeczność z prawem jest bowiem dalej idąca niż sprzeczność z normami wewnątrzorganizacyjnymi, zawartymi w Statucie PZŁ. Niewątpliwie jednak uchylenie i stwierdzenie nieważności uchwały stanowią dwa różne rozstrzygnięcia, przy czym w ustawie jest mowa jedynie o uchyleniu wadliwej uchwały w trybie nadzorczym.

Zatem podjęcie przez Zarząd Okręgowy PZŁ [REDAKTED] uchwały nr 3/08/2024 o uchyleniu w całości i stwierdzeniu nieważności uchwały zarządu koła było rozstrzygnięciem wadliwym, przy czym wadliwość ta była na tyle istotna (sprzeczność z ustawą – art. 33 ust. 5 P.ł.), że powinna być kwalifikowana jako wada skutkująca stwierdzeniem nieważności tej uchwały Zarządu Okręgowego. Wadliwość ta w żadnym razie nie mogła zostać usunięta w trybie autokontroli Zarządu Okręgowego PZŁ w [REDAKTED] w trybie § 115 ust. 2 Statutu PZŁ. Nie dostrzegł tego Zarząd Główny, analizując sprawę przed podjęciem uchwały nr 237/2024. Trzeba mieć na uwadze, że z art. 33 ust. 5 w zw. z ust. 4 P.ł. wynika jedynie kompetencja zarządów okręgowych do uchylenia w trybie nadzoru sprzecznej z prawem bądź statutem uchwały koła, Zarząd Okręgowy nie mógł zatem na podstawie przepisów ustawy stwierdzić jej nieważności. Wadliwość jego uchwały polega na to zatem na sprzeczności z przepisami prawa – art. 33 ust. 5 w zw. z ust. 4 P.ł.

Należy również zwrócić uwagę, że Zarząd Okręgowy, choć co do zasady przysługują mu kompetencje autokontrolne, wynikające z § 115 ust. 2. Statutu PZŁ, nie mógłby w ramach autokontroli skorygować wyżej opisanej nieprawidłowości swojej uchwały nr 03/08/2024 - takie uprawnienie przysługiwało wyłącznie Zarządowi Głównemu, który miał obowiązek je zrealizować w postępowaniu zakończonym uchwałą nr 237/2024, czego jednak nie uczynił. Co istotne, uchwała zarządu Okręgowego PZŁ [REDAKTED] nr 03/08/2024 z 28 sierpnia 2024 r. znalazła się całkowicie poza oceną Zarządu Głównego w uchwale nr 237/2024. W tym zakresie należy zatem uznać, Naczelna Rada Łowiecka, Mimo wyrażenia krytyczne i jej oceny, nie ma uprawnień do tego, aby w niniejszym postępowaniu nadzorczym bezpośrednio wzruszyć tę uchwałę zarządu okręgowego. Pośrednio należy jednak wytknąć wadliwość tej uchwały,



Polski Związek Łowiecki
NACZELNA RADA ŁOWIECKA

pozostawiając podjęcie adekwatnych czynności Zarządowi Głównemu – zgodnie z kompetencjami.

Odnosząc się z kolei do uchwały nr 1/09/2024 jednoznacznie należy zwrócić uwagę, że została ona podjęta „po zapoznaniu się ze złożonym odwołaniem *Zarządu Koła Łowieckiego* [REDACTED] z dnia 02.09.2024 roku (L.dz. 1000/2024 z dn. 03.09.2024) oraz uzupełnieniem do odwołania z dnia 02.09.2024 r.”. Działanie takie było nieprawidłowe, ponieważ zarządowi koła nie przysługuje legitymacja czynna do składania środków odwoławczych (§ 114 ust. 1 Statutu: Jeżeli statut nie stanowi inaczej, od uchwał organów Zrzeszenia oraz koła, podjętych w pierwszej instancji, bezpośrednio zainteresowanemu członkowi Zrzeszenia przysługuje odwołanie.), a jedynie uprawnienie do reprezentowania legitymowanego w tego typu sprawach koła łowieckiego (§ 49 ust 1 w zw. z § 47 ust. 1 Statutu PZŁ), o czym prawidłowo pouczył Zarząd Okręgowy Koło Łowieckie w uchwale nr 03/08/2024. Zatem środek odwoławczy wniesiony przez Zarząd Koła powinien być uznany za niedopuszczalny, ewentualnie kwestia oznaczenia składającego odwołanie powinna być wyjaśniona przed podjęciem przez Zarząd Okręgowy uchwały nr 1/09/2024, co jednak nie miało miejsca.

Krytycznie również należy ocenić stwierdzenie, zawarte w uzasadnieniu uchwały nr 1/09/2024, że Zarząd Okręgowy Polskiego Związku Łowieckiego [REDACTED] na dzień podejmowania uchwały nr 3/08/2024 nie był w posiadaniu wiedzy potwierdzającej fakt złożenia odwołania do sądu powszechnego przez [REDACTED]. Należy zatem przypomnieć, że zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 statutu PZŁ członek Zrzeszenia ma prawo składać oświadczenia we wszystkich przypadkach, w których organy Zrzeszenia mają podjąć uchwały ich dotyczące lub odwoływać się od tych uchwał. Zatem podejmując uchwałę nadzorczą w stosunku do uchwały koła z powodu wadliwego działania jednego z członków Zarządu Koła Zarząd Okręgowy miał wynikający ze Statutu obowiązek wysłuchania wyjaśnień Koła Łowieckiego (w tym przypadku w postaci wyjaśnień Kol. [REDACTED] co do okoliczności faktycznych sprawy. Nie wysłuchane Koło Łowieckie nie miało możliwości przedstawienia Zarządowi Okręgowemu w postępowaniu nadzorczym istotnych okoliczności faktycznych, które w oczywisty sposób



Polski Związek Łowiecki
NACZELNA RADA ŁOWIECKA

mogły mieć wpływ na wynik tego postępowania. Postępowanie Zarządu Okręgowego było zatem obarczone wadą naruszenia norm statutowych o istotnym znaczeniu dla wyniku sprawy (§ 6 ust. 1 pkt 3 Statutu PZŁ).

Dokonując nadzorczej oceny uchwały Zarządu Głównego Naczelna Rada łowiecka musi mieć w polu widzenia również i fakt, że Zarząd Główny PZŁ podjął uchwałę nr 237/2025 w postępowaniu drugoinstalacyjnym – na skutek rozpatrzenia odwołania, którego zarzuty się wprawdzie co do zasady nie potwierdziły, jednak zachodziły inne okoliczności, które uzasadniały nadzorczą ingerencję Zarządu Głównego w kontrolowaną instancyjnie uchwałę Zarządu Okręgowego PZŁ w [REDACTED]

W pierwszej kolejności należy wskazać, że ocenę prawną okoliczności i skutków wniesienia przez Kol. [REDACTED] odwołania do sądu powszechnego od orzeczenia Głównego Sądu łowieckiego należy uznać za prawidłową. W Polskim Związku łowieckim powszechnie akceptowany jest pogląd prawny, wyrażony w stanowisku Komisji Prawnej Naczelnej Rady łowieckiej w kwestii ostateczności i wykonalności uchwał i orzeczeń dotyczących członkostwa w Zrzeszeniu lub w kole łowieckim, w świetle którego „... w przypadku wykonalności orzeczeń dyscyplinarnych. Nie ma co do nich bowiem zastosowania § 115 ust. 6 statutu PZŁ (dotyczący w swojej treści jedynie uchwał wewnątrzorganizacyjnych). W zakresie wykonalności ostatecznych orzeczeń dyscyplinarnych brak jest w ogóle jakichkolwiek uregulowań statutowych. Orzeczeń dyscyplinarnych nie precyzuje również w sposób jednoznaczny ustawa – Prawo łowieckie. Tym samym przyjąć należy – zwłaszcza, że w kwestiach nieuregulowanych w ustawie w postępowaniu dyscyplinarnym stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego – że skorzystanie przez osobę zainteresowaną z uprawnienia przewidzianego w art. 33 ust. 6 ustawy skutkuje wstrzymaniem wykonalności orzeczenia dyscyplinarnego do czasu wydania orzeczenia przez sąd powszechny. Per analogia bowiem odwołanie takie rodzić musi tożsame skutki jak wniesienie kasacji od orzeczeń sądów powszechnych do Sądu Najwyższego. Stanowisko takie potwierdza aktualnie obowiązująca linia orzecznictwa sądów powszechnych (por. wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 06.12.2016 r., VI Ka 1103/15).



Polski Związek Łowiecki
NACZELNA RADA ŁOWIECKA

Na tle przywołanego poglądu Naczelna Rada łowiecka podziela stanowisko Zarządu Okręgowego i Zarządu Głównego w przedmiocie wstrzymania wykonalności orzeczenia sądu łowieckiego na skutek złożenia odwołania w trybie art. 33 ust. 6 P.ł. Uchwały Naczelnej Rady łowieckiej (taką rangę ma Regulamin sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim, stanowiący załącznik do uchwały nr 50/2014 Naczelnej Rady łowieckiej) nie mogą być sprzeczne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, a tym samym nie mogą kreować terminów prawomocności, rozumianej jako uprawnienie podmiotu do kontroli sądowej przed sądem powszechnym. Wynik wykładni norm statutowych lub innych norm wewnętrznych zawsze musi pozostawać w zgodzie z normami ustawowymi, które mają dla nich rangę nadrzędną.

Naczelna Rada łowiecka stoi na stanowisku, że dokonując kontroli instancyjnej uchwały nr 1/09/2024 Zarządu Okręgowego PZŁ w [REDACTED] na skutek odwołania złożonego przez Kol. [REDACTED] Zarząd Główny miał obowiązek przeanalizować całokształt okoliczności, które legły u podstaw wydania uchwały i ocenić nie tylko zarzuty odwołania, ale również inne wadliwości, z uwzględnieniem ich wpływu na wynik postępowania. Tym bardziej, że wadliwości w postaci wadliwego rozstrzygnięcia jednocześnie o uchyleniu i stwierdzeniu nieważności uchwały nr 03/08/2024 Zarząd Okręgowy PZŁ [REDACTED] nie mógł uchylić ani zmienić w trybie autokontrolnym. Z kolei Zarząd Główny PZŁ miał obowiązek to wziąć pod uwagę w postępowaniu prowadzonym na skutek odwołania Kol. [REDACTED], czego jednak zaniechał. Bez znaczenia pozostaje również okoliczność podjęcia przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Koła Łowieckiego [REDACTED] w dniu 8 września 2024 r. w trybie odwoławczym uchwały nr 1/2024/NWZ o nieuwzględnieniu odwołania Kol. [REDACTED]. Sprzeczność uchwały z ustawą powoduje jej nieważność, niezależnie od zaistnienia lub braku szkody, wywołanej tą uchwałą. Dla stwierdzenia nieważności istotne jest samo naruszenie prawa w znaczeniu formalnym, nie jest wymagane powstanie szkody czy też wykazanie związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy podjęciem uchwały a taką szkodą. Podobnie nieistotne dla oceny w postępowaniu nadzorczym pozostaje ewentualny wniesienie przez Kol. [REDACTED] [REDACTED] odwołania do sądu powszechnego od podjętej uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Koła. Przedmiotem wypowiedzi Naczelnej Rady łowieckiej jest bowiem



Polski Związek Łowiecki
NACZELNA RADA ŁOWIECKA

wyłącznie uchwała Zarządu Głównego nr 237/2024 o nieuwzględnieniu odwołania Kol. [REDACTED]
[REDACTED] od uchwały Zarządu Okręgowego PZŁ w [REDACTED] nr 1/09/2024.

Z uwagi na powyższe postanowiono jak na wstępie.

pouczenie

Niniejsza uchwała jest ostateczna w postępowaniu wewnątrzorganizacyjnym.


Polski Związek Łowiecki
Prezes
Naczelnej Rady Łowieckiej
Marcin Możdżonek

Otrzymują:

1. Zarząd Główny Polskiego Związku Łowieckiego;
2. Kol. [REDACTED]
[REDACTED]