



Polski Związek Łowiecki
NACZELNA RADA ŁOWIECKA

Uchwała Nr 338/2025
Naczelnej Rady Łowieckiej
z dnia 30 maja 2025 r.

***w sprawie uchylenia w trybie nadzoru uchwały Nr 49/2025 Zarządu Głównego
Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 29 stycznia 2025 r.***

Na podstawie § 118 ust. 2 pkt 4 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego stanowiącego załącznik do uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów PZŁ z dnia 16 lutego 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Polskiego Związku Łowieckiego (dalej jako „Statut PZŁ”), po rozpoznaniu sprawy zainicjowanej wystąpieniem Kol. [REDACTED] – członka Naczelnej Rady Łowieckiej [REDACTED], Naczelna Rada Łowiecka

postanawia

uchylić w trybie nadzoru uchwałę Nr 49/2025 Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 29 stycznia 2025 r. z powodu jej niezgodności ze Statutem PZŁ

uzasadnienie

Uchwałą nr 49/2025 z dnia 29.01.2025 r. Zarząd Główny Polskiego Związku Łowieckiego, działając w trybie nadzoru, na podstawie § 86 ust. 2 pkt 1 Statutu PZŁ oraz art. 29a ust. 2a pkt 2 ustawy – Prawo łowieckie postanowił wystąpić z wnioskiem o wypowiedzenie umów dzierżawy obwodu łowieckiego [REDACTED] i [REDACTED], dzierżawionych przez Koło Łowieckie [REDACTED] zachowania okresu wypowiedzenia. Wykonanie uchwały Zarząd Główny powierzył łowczemu Okręgowemu [REDACTED] w terminie 5 dni od dnia doręczenia mu uchwały.

Analizowana uchwała Zarządu Głównego jest wadliwa w stopniu uzasadniającym potrzebę jej wyeliminowania z obrotu prawnego w trybie nadzoru. Narusza ona bowiem postanowienia statutu, zawarte w § 6 ust. 1 pkt 3 oraz § 114 ust. 1 w zw. z § 6 ust. 1 pkt 3 i § 115 ust. 6 Statutu PZŁ.



Polski Związek Łowiecki
NACZELNA RADA ŁOWIECKA

Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 Statutu PZŁ członek Zrzeszenia ma prawo składać oświadczenia we wszystkich przypadkach, w których organy Zrzeszenia mają podjąć uchwały go dotyczące oraz odwoływać się od tych uchwał. Taka gwarancja o charakterze procesowym, zapewniająca każdemu możliwość obrony swoich praw w postępowaniu go dotyczącym, na gruncie Statutu PZŁ wzmocniona jest dodatkowo obowiązującymi w Zrzeszeniu standardami koleżeństwa w relacjach pomiędzy członkami Zrzeszenia oraz członkami Zrzeszenia i jego organami. Zarzut ten dotyczy sposobu procedowania uchylonej uchwały i nie można mieć wątpliwości, że mógł on mieć istotny wpływ na wynik sprawy, ponieważ z braku możliwości wypowiedzenia się w swojej sprawie w postępowaniu w trybie nadzoru nie zostały wyjaśnione okoliczności związane z aktualną sytuacją koła, realizowaniem gospodarki łowieckiej, wdrożeniem planu naprawczego i efektami jego realizacji. Uniemożliwienie kołu łowieckiemu udziału w postępowaniu dotyczącym dzierżawy obwodu łowieckiego nie tylko dotyczy praw tego podmiotu, ale wprost waży o jego możliwości trwania i funkcjonowania w Zrzeszeniu, ponieważ warunkuje możliwość prowadzenia gospodarki łowieckiej. W tej sytuacji uchybienie należy kategoryzować jako uchybienie kwalifikowane.

Z kolei § 114 ust. 1 Statutu PZŁ stanowi, że od uchwał organów Zrzeszenia oraz koła, podjętych w pierwszej instancji, bezpośrednio zainteresowanemu członkowi Zrzeszenia przysługuje odwołanie, chyba że statut stanowi inaczej. Analizowany przypadek nie jest objęty żadnym wyjątkiem statutowym, wyłączającym możliwość złożenia odwołania od uchwały uprawnionego organu. Zatem koło łowieckie [REDAKTED] miał nie tylko prawo wypowiedzenia się w tej sprawie w toku prowadzonego postępowania wewnątrzorganizacyjnego, ale również odwoływania się w terminie 14 dni od otrzymania uchwały. Tymczasem zainteresowanemu ani nie doręczono tej uchwały w celu umożliwienia odwołania się, ani nie wstrzymano wykonania uchwały do czasu, kiedy stała się ona ostateczna. Wprost przeciwnie – z treści uchwały wprost wynika, że ma ona być realizowana przez Łowczego Okręgowego [REDAKTED] w terminie 5 dni od jej otrzymania. W tym przypadku nie tylko sposób procedowania uchwały, ale wprost jej treść pozostaje w oczywistej sprzeczności ze Statutem PZŁ w zakresie terminu realizacji uchwały.



Polski Związek Łowiecki
NACZELNA RADA ŁOWIECKA

W uchwale wadliwie określono datę jej wykonalności. Skoro bowiem zainteresowanemu kołu przysługiwało odwołanie od tej uchwały, na którego złożenie zakreślony jest statutowo 14-dniowy termin, to określenie łowczemu okręgowemu 5-dniowego terminu na złożenie wniosku do organu uprawnionego do rozwiązywania umowy dzierżawy było nieprawidłowe i godziło w prawa zainteresowanego koła łowieckiego.

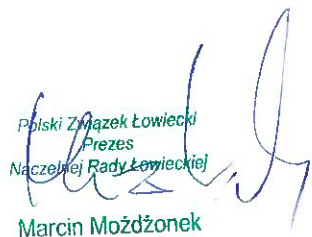
Reasumując należy stwierdzić, że brak możliwości wypowiedzenia się zainteresowanego koła w toku postępowania w sprawie złożenia wniosku o rozwiązanie umów dzierżawy obwodu łowieckiego, zamknięcie drogi do złożenia odwołania w trybie wewnątrzorganizacyjnym, a wreszcie określenie terminu wykonania uchwały wcześniej, niż stała się ona ostateczna, rozważane w trybie postępowania nadzorczego musiały prowadzić do uchylenia uchwały jako wadliwej w stopniu istotnym.

Naczelna Rada Łowiecka nie badała w postępowaniu nadzorczym merytorycznych przesłanek podjęcia uchwały Zarządu Głównego, ponieważ leży to poza kompetencjami Naczelnej Rady Łowieckiej. Uchylenie uchwały rozstrzyga wyłącznie o kwestiach formalnych.

Z uwagi na powyższe postanowiono jak na wstępie.

pouczenie

Niniejsza uchwała jest ostateczna w postępowaniu wewnątrzorganizacyjnym. Od uchwały nie przysługuje także odwołanie do sądu powszechnego.

  
Polski Związek Łowiecki
Prezes
Naczelnej Rady Łowieckiej
Marcin Możdżonek