

2025-02-21

L. dz. 152

NRL 25

NRL
M. Śmit
21.02.2025

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ

POLSKI ZWIĄZEK ŁOWIECKI
ZARZĄD GŁÓWNY
WPŁYNĘŁO

POLSKIEGO ZWIĄZKU ŁOWIECKIEGO ZA LATA 2018-2023

2025-02-21 g. 10:58

WSTĘP

Otrzymuje dział

L. dz. 1037

Już na wstępie, Naczelna Rada Łowiecka musiała się zmierzyć z nie lada wyzwaniem, jakim było pominięcie przez ustawodawcę określenia kto ma zwołać pierwsze posiedzenie NRL. Ostatni członek NRL, został wybrany 26.10.2018 w Warszawie, to dopiero 6.12.2018 odbyło się pierwsze posiedzenie NRL. Niniejsze sprawozdanie przedstawia przegląd działalności Naczelnej Rady Łowieckiej Polskiego Związku Łowieckiego (NRL PZŁ), w kadencji 2018-2023. Opisano w nim kluczowe wydarzenia, podjęte decyzje oraz trudności, z jakimi przyszło się zmierzyć Radzie, w tym problematykę nadzoru i kontroli nad Zarządem Głównym PZŁ (ZG PZŁ). Sprawozdanie uwzględnia zarówno aspekty organizacyjne, jak i finansowe, a także kontrole oraz decyzje podejmowane przez NRL. Celem tego dokumentu jest rzetelne przedstawienie sytuacji Polskiego Związku Łowieckiego oraz analiza działań podjętych na rzecz jego poprawy.

I. DZIAŁALNOŚĆ NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ

1. Posiedzenia i uchwały

W trakcie kadencji NRL odbyła XXVIII posiedzeń w 35 spotkaniach. Posiedzeń prezydium odbyło się około 50. Zostały zwołane również dwa Krajowe Zjazdy Delegatów w tym jeden Nadzwyczajny. Po raz pierwszy w historii PZŁ, zjazdy zostały zorganizowane bez udziału ZG PZŁ a 25 Nadzwyczajny został sfinansowany przez członków NRL. Należy podkreślić, również precedens jakim był brak na zjazdach Łowczego Krajowego oraz Członków ZG PZŁ, mimo to obydwie KZD okazały się wielkim sukcesem. 24 KZD uchwalił statut PZŁ który został podpisany przez Ministra Środowiska, późniejszego wicepremiera Henryka Kowalczyka i obowiązuje do dziś. Również podkreślić należy fakt, iż jednogłośnie zostały nadane godności Członka Honorowego PZŁ. 24 KZD ustalił uchwałę kierunkową na całą kadencję 2018-2023, z której większość założeń została wykonana. 25 Nadzwyczajny KZD uchwalił poprawki do statutu, które to zostały wniesione na 24 KZD a następnie zredagowane i naniesione do projektu, przez Komisję Statutową NRL. Podkreślić należy fakt, iż w obydwu zjazdach uczestniczyli licznie zgromadzeni politycy jak i inni zaproszeni goście reprezentujący różne instytucje i zrzeszenia. NRL była również inicjatorem i wykonawcą

CL

Inicjatywy Obywatelskiej w kwestii zakazu udziału nieletnich w polowaniach. Zostało zebranych 104 tysiące podpisów. Pragnę podziękować wszystkim Członkom NRŁ jak również Łowczym Okręgowym którzy mimo braków wytycznych i koordynacji ze strony ZG, uczestniczyli w tej inicjatywie. W związku z pandemią COVID-19, część posiedzeń odbywała się w trybie zdalnym bądź hybrydowym, co wpłynęło na efektywność pracy NRŁ. W okresie sprawozdawczym podjęto ponad 640 uchwał, co pokazuje ogrom prac, jakie musiała wykonać NRŁ, w związku ze zmianami zapisanymi ustawy Prawo łowieckie z 01.04.2018 r.

Podjęte uchwały dotyczyły różnych aspektów działalności Związku, w tym:

- Regulacji dotyczących gospodarki łowieckiej.

Tarcza ochronna dla Kół Łowieckich, opracowana przez Komisję Szkoleniową pod przewodnictwem profesora Dariusza Zalewskiego. To NRŁ, przygotowała zawartość merytoryczną i założenia w zakresie kryteriów oceny Kół łowieckich, przy zawieraniu nowych umów dzierżawy, które pozwoliły na kontynuację dzierżaw obwodów łowieckich, przez zdecydowaną większość Kół łowieckich. NRŁ skutecznie uczestniczyła w tworzeniu sprzyjających łowiectwu regulacji prawnych takich jak, zmiana rozporządzenia dotycząca szczegółowych warunków wykonywania polowania w kwestii termo i noktowizji, możliwości polowania indywidualnego z psami na dziki, zmiany okresu ochronnego na ptactwo (wydłużenie okresu). Dzięki staraniom członków NRŁ, została opracowana strategia ASF, która została podpisana przez ministra rolnictwa Grzegorza Pude, dzięki której koła łowieckie otrzymują w skali roku około 200 milionów złotych. Została uregulowana kwestia utylizacji dzików. NRŁ uchwaliła nowe korzystne dla strzelców przepisy strzeleckie, zgodnie z propozycją komisji strzeleckiej przy NRŁ. Uchwalone zostały nowe zasady selekcji osobniczej i populacyjnej dla zwierzyny grubej, zgodnie z propozycją komisji hodowlanej do spraw zwierzyny grubej pod przewodnictwem profesora Roberta Kamieniarza.

- Zmian w statucie i organizacji wewnętrznej.

W nowym Statucie znalazły się nowe regulacje takie jak: status rezydenta, przeniesienie kompetencji dotyczących wykluczenia na ZK i WZCK.

- Kontroli nad Zarządem Głównym,
- Spraw finansowych i organizacyjnych.

Decyzje podejmowane przez NRŁ często napotykały opór ze strony ZG PZŁ, co skutkowało przedłużającymi się procedurami i koniecznością wielokrotnych interwencji.



2. Zaangażowanie w proces stanowienia prawa.

Naczelna Rada Łowiecka od początku swojej działalności aktywnie uczestniczyła, z głosem doradczym, w pracach legislacyjnych nad zmianą przepisów dotyczących łowiectwa. W trakcie licznych spotkań Prezydium Rady z kierownictwem zarówno Ministerstwa Środowiska, jak i Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi udało się wypracować wiele korzystnych dla myśliwych zmian, takich jak:

- dopuszczenie stosowania termowizji i noktowizji do polowań na dziki i drapieżniki;
- umożliwienie indywidualnego polowania na dziki z naganiaczem albo z podkładaczem z psem;
- wprowadzenie kar ograniczenia i pozbawienia wolności za utrudnianie wykonywania polowania i odstrzałów sanitarnych;
- dopuszczenie stosowania tłumików do odstrzałów sanitarnych dzików;
- zniesienie obowiązkowych okresowych badań lekarskich myśliwych.

II. KONDYCJA FINANSOWA PZŁ

1. Likwidacja spółki "Łowiec Polski"

W celu zapobieżeniu dalszemu pokrywaniu strat ze składek członkowskich, NRŁ podjęła decyzję o likwidacji spółki "Łowiec Polski". Wcześniej jej działalność generowała poważne straty finansowe, które były pokrywane z budżetu PZŁ. Decyzja ta pozwoliła na ograniczenie wydatków i zabezpieczenie finansów Związku.

2. Utrzymanie wydawania czasopisma

Rada zablokowała decyzję o wstrzymaniu wydawania czasopisma "Łowiec Polski", co miało nastąpić w sierpniu 2020 roku. Dziś czasopismo jest wydawane przez Wydział Medialno-Wydawniczy Zarządu Głównego i nie przynosi strat, co świadczy o skuteczności podjętych działań.

3. Dotacje i wsparcie finansowe

NRŁ zaakceptowała wniosek na pozyskanie dotacji 20 mln zł ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Środki te zostały przeznaczone na zakup chłodni, które następnie przekazano kołom łowieckim.

4. Straty generowane przez Ośrodki Hodowli Zwierzyny

Rada oczekiwała od Zarządu Głównego skutecznych działań w zakresie uzdrawiania funkcjonowania Ośrodków Hodowli Zwierzyny (OHZ), które pogrążały się finansowo, zwłaszcza w pierwszych latach kadencji. W 2020 r. aż 10 zł ze składek każdego członka PZŁ było przeznaczane na pokrycie strat OHZ, co było wynikiem niekompetencji i niewłaściwego zarządzania.

III. NADZÓR NAD ZARZĄDEM GŁÓWNYM PZŁ

1. Problematyka kontroli

Komisja Nadzoru i Kontroli NRŁ przeprowadziła szereg kontroli w Zarządzie Głównym PZŁ, jednak napotkała na liczne utrudnienia. Do głównych problemów należały:

- Odmowy udostępnienia dokumentów, pod pretekstem ochrony danych osobowych (RODO),
- Brak współpracy ze strony Łowczego Krajowego i pracowników ZG PZŁ,
- Niepublikowanie uchwał NRŁ, co utrudniało ich egzekwowanie.

W wyniku przeprowadzonych kontroli, rekomendowano odrzucenie sprawozdań finansowych ZG PZŁ za lata 2021-2022 ze względu na stwierdzoną niegospodarność i naruszenia przepisów.

Wobec wyżej wymienionych nieprawidłowości, NRŁ skierowała kilka dezyderatów do najwyższych instytucji państwowych, w sprawie funkcjonowania PZŁ po nowelizacji ustawy Prawo łowieckie w 2018 roku oraz uniemożliwiania sprawowania nadzoru nad ZG przez NRŁ, jednocześnie informując iż brak nadzoru może rodzić nieodwracalne konsekwencje prawne, finansowe i materialne.

2. Kontrole problemowe

a) Jednym z przykładów braku nadzoru i niewłaściwe zarządzanie był np. OHZ Rożniaty

- Stwierdzono brak regulaminów działalności,
- Wykazano wieloletnie zaniedbania i niewłaściwe zarządzanie.

b) Ubezpieczenia

- Trudności w uzyskaniu informacji o zmianach brokera ubezpieczeniowego,
- Brak jednoznacznych dowodów na nieprawidłowości.

c) Obchody 100-lecia PZŁ

- Obchody stulecia są kolejnym przykładem niewłaściwego zarządzania oraz konfliktu jaki miał miejsce między organami PZŁ, mimo powołania przez NRŁ Komitetu Organizacyjnego pod przewodnictwem ŁK Pawła Lisiaka. Nigdy nie odbyło się żadne spotkanie tego komitetu, w efekcie czego nie zostało zorganizowanych wiele wydarzeń, zaplanowanych w kalendarzu obchodów, chociażby takich jak: kongres kultury łowieckiej, marsz stulecia. Mimo to ZG przekroczył budżet przewidziany na to wydarzenie o kwotę, którą trudno wyliczyć z powodu braku dostępu do materiałów źródłowych oraz nierozliczenia środków finansowych z funduszu celowego, przez osoby wskazane w Uchwale NRŁ Prezesa Rafał Malca, członka NRŁ Mieczysława Kaczyńskiego oraz członka NRŁ Tadeusza Smejdy.
- Brak rozliczenia kosztów,
- Odmowa poddania się kontroli przez ZG PZŁ.
- W czasie trwania kadencji utrudniano również komisjom problemowym NRŁ wykonywania ich statutowych obowiązków jako ciała doradczego NRŁ, z powodu braku obsługi administracyjnej przez ZG. ŁK powołał zespoły interdyscyplinarne, które to miały wykonywać zadania komisji problemowych NRŁ.

d) Promocja

NRŁ poświęciła tej problematyce kilka posiedzeń. Podjęła decyzję o konieczności zatrudnienia profesjonalnej zewnętrznej firmy PR, której zadaniem miało być wypracowanie i przedstawienie projektu nowoczesnego podejścia w zakresie komunikacji społecznej skierowanej do otoczenia łowiectwa. Wystosowano odpowiednie zalecenia dla ZG PZŁ w tej sprawie. Niestety ZG PZŁ przedstawił odmienny od zaleconego przez NRŁ sposób podejścia do problematyki PR. Zaproponował zatrudnienie kilku osób z budżetem około 5 milionów złotych. Rada nie zaakceptowała takiego załatwienia sprawy. Spotkała się z zarzutem ze strony ZG PZŁ o braku zainteresowania przeznaczeniem środków na cele promocji łowiectwa co było nie zgodne z prawdą.

e) Kierunki działania dla PZŁ

Zgodnie z uchwałą **KZD** z 16 lutego 2019, NRŁ opracowała Kierunki Działania Zrzeszenia. Zostały one przyjęte na **NKZD** 23 maja 2023 i stanowią kierunkowy dokument dla Zrzeszenia.



IV. WNIOSKI I REKOMENDACJE

1. **Poprawa transparentności ZG PZŁ** - konieczne jest wprowadzenie ścisłych regulacji dotyczących publikacji wszystkich uchwał i decyzji.
2. **Wzmocnienie nadzoru NRŁ** - reforma struktury kontrolnej, aby zapewnić skuteczniejszą kontrolę nad finansami i działaniami Zarządu Głównego.
3. **Poprawa sytuacji finansowej** - wdrożenie strategii braku występowania strat w działalności OHZ i zapewnienia stabilności budżetowej PZŁ.
4. **Reforma statutu PZŁ** - przywrócenie samorządności i zwiększenie roli NRŁ w zarządzaniu związkiem.
5. **Usprawnienie komunikacji** - zapewnienie NRŁ środków do skutecznego informowania myśliwych i kół łowieckich co nigdy nie zostało wykonane.

V. PODSUMOWANIE

Kadencja 2018-2023 była okresem trudnym dla Naczelnej Rady Łowieckiej. Brak współpracy ze strony Zarządu Głównego oraz brak transparentności w zarządzaniu PZŁ, stworzyły poważne wyzwania dla funkcjonowania związku. Podejmowane przez NRŁ inicjatywy, mimo licznych przeszkód, pozwoliły na poprawę sytuacji, jednak niezbędne są dalsze zmiany, aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie Polskiego Związku Łowieckiego.

Prezes Naczelnej Rady Łowieckiej (2018-2023)



Polski Związek Łowiecki
Prezes
Naczelnej Rady Łowieckiej

Rafał Malec

Załącznik nr 1

Sprawozdanie z działalności Komisji Nadzoru i Kontroli Naczelnej Rady Łowieckiej Polskiego Związku Łowieckiego za kadencję 2018-2023.

CH



SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI NADZORU I KONTROLI NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ POLSKIEGO ZWIĄZKU ŁOWIECKIEGO ZA KADENCJĘ 2018-2023.

I. WPROWADZENIE

Komisja nadzoru i kontroli powołana uchwałą Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 27 czerwca 2019 r. działała przez pięcioletnią kadencję tj. lata 2019-2023 w następującym składzie:

Przewodniczący:

❖ Kol. Jan Kantypowicz

Sekretarz:

❖ Kol. Bartłomiej Peret

Członkowie:

❖ Kol. Kazimierz Ducki

❖ Kol. Stanisław Gmyrek

❖ Kol. Mieczysław Kaczyński

❖ Kol. Michał Przepierski

❖ Kol. Tadeusz Smejda

❖ Kol. Bogdan Terlecki

Komisja działała w oparciu o opracowany i przyjęty przez NRŁ „Regulamin Działalności Komisji Nadzoru i Kontroli NRŁ”.

W okresie objętym sprawozdaniem podjęto kilka prób przeprowadzenia kontroli działalności ZG PZŁ. Miały to być zarówno kontrole kompleksowe jak i problemowe. W efekcie ani jedna kontrola nie przebiegała w sposób sprawny i ze względu na działania osób kontrolowanych nie była ona pełna i kompleksowa.

Przewodniczący komisji każdorazowo przed podjęciem czynności związanych z kontrolą informował na piśmie przewodniczącego ZG PZŁ o jej terminie i zakresie. Wskazywano w takich pismach jakie dokumenty należy przygotować i na kiedy przedłożyć je komisji. Wymieniano również w zasadzie każdorazowo skład zespołu kontrolującego.

Komisja za każdym razem starała się działać z odpowiednim wyprzedzeniem dążąc do jak najbardziej bezkonfliktowego przeprowadzenia swoich czynności nie tylko „nie paraliżując” pracy biura ZG PZŁ, ale nawet minimalizując utrudnienia w pracy jego poszczególnych wydziałów.

W praktyce jednak działania komisji od samego początku były bardzo mocno utrudniane lub wręcz właśnie paraliżowane. Używano do tego celu różnych metod. Od okazywania tylko niewielkiej ilości dokumentów lub ich niewielkich wycinków, poprzez nieokazywanie ich wogóle a na niedopuszczaniu do kontroli skończywszy.

Mimo piętrzenia przed członkami komisji licznych trudności a także odpowiedniego oczywiście negatywnego „nastawiania” pracowników ZG PZŁ do działań komisji, także do

niektórych jej członków, pewne czynności udało się przeprowadzić i zakończyć stosownymi wnioskami o czym NRŁ była informowana na bieżąco.

Warto przypomnieć również, że prace komisji były znacząco ograniczone panującą w Polsce od marca 2020 r. epidemią COVID 19.

Poniżej przedstawiono najistotniejsze informacje dotyczące poszczególnych kontroli.

II. KONTROLA ZA LATA 2018/2019

Komisja podjęła próbę, a w zasadzie kilka prób dokonania kontroli działalności ZG PZŁ za lata 2018 i 2019. Już chcąc przeprowadzić pierwszą kontrolę komisja napotkała na bardzo duże utrudnienia.

Pierwsze działania podjęto już w 2019 roku. Jednak ówczesny łowczy Krajowy kol. Albert Kołodziejski do kontroli nie dopuścił. Po przybyciu na umówione i uzgodnione spotkanie z członkami komisji w obecności mec. Roberta Kozarzewskiego w sposób bardzo ostry oświadczył, że do kontroli nie dopuszcza i nie zezwoli na okazanie komisji jakiegokolwiek dokumentu. Zarówno kol. Kołodziejski jak i mec. Kozarzewski zasłoniли się brakiem podstaw prawnych zezwalających na dokonywanie jakichkolwiek czynności kontrolnych przez komisję.

Warto podkreślić, że samo takie podejście do problemu kontroli i nadzoru Naczelnej Rady Łowieckiej nad ZG PZŁ w sposób bardzo dobitny świadczy o braku poszanowania jakichkolwiek zasad jakimi powinno kierować się nasze Zrzeszenie, a szczególnie jego kierownictwo. Zatem w związku z postawą ówczesnego łowczego Krajowego komisja nie podjęła żadnych czynności kontrolnych w tym czasie.

Po zmianie łowczego Krajowego podjęto kolejną próbę przeprowadzenia kontroli. Choć początkowo obecny łowczy kol. Paweł Lisiak do kontroli podchodził wręcz z entuzjazmem to z biegiem czasu zmienił podejście i sposób współpracy z zespołem kontrolującym.

I tym razem również komisja spotkała się z dużym oporem i niechęcią. Takie trudności sprawiali nie tylko niektórzy ówcześni kierownicy wydziałów ZG PZŁ, niektórzy pracownicy czy osoby współpracujące z ZG PZŁ, ale także niestety kierownictwo ZG PZŁ z łowczym Krajowym włącznie.

Mimo trudności przystąpiono do kontroli w zakresie umożliwiającym przez kierownictwo ZG PZŁ. Kontrola jednak, mimo pierwotnych założeń nie została zakończona we wrześniu 2020 roku co było spowodowane nieudostępnieniem przez ZG PZŁ bardzo wielu dokumentów i informacji. O tych wszystkich kwestiach komisja informowała NRŁ na bieżąco.

Po niemal roku po wielu staraniach zarówno członków NRŁ z jej prezydium na czele jak i członków samej komisji wznowiono czynności kontrolne, które obejmować miały tylko rok 2019.

Czynności kontrole przeprowadzono w dwóch etapach. Pierwszy realizowany był we wrześniu 2020 roku a drugi w lipcu 2021 roku.

Generalny wniosek jaki rysował się z tej dziwnie prowadzonej i przerywanej kontroli był taki, że w naszym Zrzeszeniu jest bardzo źle i niezbędne jest podjęcie natychmiastowych, radykalnych działań reformujących przede wszystkim ZG PZŁ.

Komisja nie dokonała wówczas kontroli i analizy rachunku zysków i strat czy też bilansu Zrzeszenia zakładając, że nie ma do tego ani kompetencji ani umocowania. Bilans i rachunek zysków i strat zostały sprawdzone i zaopiniowane przez biegłych rewidentów.

Podkreślić jednak trzeba, że swego rodzaju „reglamentowanie” dostępu do dokumentacji, ograniczenia w przekazywaniu komisji informacji powodowały po pierwsze brak możliwości przeprowadzenia kompleksowej i rzetelnej kontroli, a po drugie nasuwały jednoznaczne skojarzenia, że ZG PZŁ ma przed NRŁ wiele do ukrycia.

Mimo to i mimo skali nieprawidłowości stwierdzonych przez komisję zarekomendowano Naczelnej Radzie Łowieckiej zatwierdzenie sprawozdania ZG PZŁ za 2019 rok. Zrobiono to kierując się dobrem naszego Zrzeszenia i nadzieją na pozytywne i daleko idące zmiany przywracające m.in. samorządność, otwartość i „transparentność” w PZŁ jak to wielokrotnie deklarował przewodniczący Zarządu Głównego.

III. KONTROLA ZA ROK 2020

O zamiarze przeprowadzenia kontroli za rok 2020 przewodniczący komisji powiadomił ZG PZŁ w dniu 05.10.2021 r. W skierowanym do łowczego Krajowego piśmie podano podstawę prawną działania komisji, skład zespołu wyznaczonego do przeprowadzenia czynności kontrolnych oraz przedstawiono zakres kontroli. Ponadto wskazano jaką dokumentację i na kiedy należy przygotować. Wskazano również czas niezbędny do realizacji czynności.

W odpowiedzi łowczy krajowy skierował do przewodniczącego komisji pismo L.Dz.115/21/SŁK z dnia 20.10.2021 r., w którym zażądał wskazania podstawy prawnej działania komisji w postaci uchwały Naczelnej Rady Łowieckiej lub uchwały samej komisji i uzależnił od tego umożliwienie przeprowadzenia kontroli za 2020 r. Wezwał także do takiego prowadzenia działań kontrolnych, aby nie powodować paraliżu funkcjonowania ZG PZŁ.

W poczcie zwrotnej w obszerny i wyczerpujący sposób wskazano łowczemu podstawy działania komisji oraz sposób jej pracy, który w żaden sposób nie powinien „paraliżować”, ale nawet znacząco utrudniać pracy biura ZG PZŁ. Ponadto, jak wskazywano w piśmie kontrola dotyczy 2020 r. zatem zdecydowana większość dokumentacji już dawno powinna być zamknięta i przygotowana do kontroli, a nawet zarchiwizowana.

Biorąc pod uwagę fakt poinformowania ZG PZŁ z odpowiednim wyprzedzeniem wezwano w oparciu o przepisy do niezwłocznego poddania się czynnościom kontrolnym za 2020 rok w terminie wskazanym przez komisję.

Jednak ze względu na wciąż panującą wówczas pandemię i dużą liczbę zachorowań na wniosek przewodniczącego komisji, w uzgodnieniu z łowczym Krajowym przesunięto termin podjęcia czynności o miesiąc oraz zmieniono sposób prowadzenia kontroli wprowadzając jej mieszany charakter.

W piśmie datowanym na 25.11.2022 r. wskazano nowy termin rozpoczęcia kontroli (28.11.2022 r.) oraz wniesiono o przesłanie pocztą elektroniczną do przewodniczącego komisji możliwie jak największą ilość dokumentów w postaci ich skanów lub kopii zapisanych jako pliki pdf. W efekcie duża liczba takich dokumentów została w ten sposób przekazana

przewodniczącemu komisji co pozwoliło na ich sprawdzenie bez konieczności spotkania się w biurze zarządu.

Po przeprowadzeniu tej części kontroli komisja po wcześniejszym uzgodnieniu z ZG PZŁ i poinformowaniu o tym pismem z dnia 22.04.2022 r. udała się w dniach 10 i 11 maja 2022 r. do biura zarządu w celu zweryfikowania wcześniej przesłanych dokumentów oraz skontrolowania pozostałej dokumentacji.

Dla sprawnego przebiegu kontroli, podobnie jak w roku ubiegłym, komisja została podzielona na zespoły tematyczne, które po skontrolowaniu danej problematyki tworzyły ze swych czynności sprawozdania, których zasadnicze części i elementy wraz z uwagami zostały zamieszczone w protokole pokontrolnym.

I tym razem podobnie jak po kontroli obejmującej poprzedni rok komisja uznała, że powstrzyma się przed formułowaniem konkretnych zaleceń. Dopiero doprowadzenie do kontroli bieżącej czyli obejmującej wówczas rok 2021 pozwoliłoby na sformułowanie konkretnych zaleceń pokontrolne.

Jak wynika z treści protokołu z prowadzonych czynności kontrolnych wyłonił się obraz budzący daleko idące obawy w sprawie funkcjonowania ZG PZŁ. W kolejnym już roku niewiele zagadnień uległo poprawie, a zdecydowana ich większość pozostawała na takim samym żenująco złym poziomie a obraz niekompetencji i niewłaściwego działania był porażający.

Dalej nie wskazywało się i nie podejmowało się w ZG PZŁ działań zmierzających do poprawy sytuacji. Tolerowana była niegospodarność, nierzetelne działanie a szereg decyzji podejmowanych wówczas było sprzecznych z obowiązującymi przepisami.

Nie podejmowano prawdziwych, przemyślanych i rzeczowych a nie tylko pozorowanych działań naprawczych. Nie zajęto się najpilniejszymi problemami, które pozwoliłyby na wychodzenie naszego Zrzeszenia z zapaści.

Choć podczas tej kontroli nastąpiła widoczna poprawa choćby w sprawności przygotowywania i przekazywania dokumentów do kontroli to w dalszym ciągu mieliśmy do czynienia (podobnie jak w latach poprzednich) z „reglamentowaniem” dostępu do pewnej części dokumentacji. Ograniczanie dostępności do list płac czy umów o prace zastraszając się np. przepisami RODO uniemożliwiały np. sprawdzenie czy procesy zatrudniania i wynagradzania pracowników realizowane są zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Po drugie nasuwały się niezmiennie te same skojarzenia, że ZG PZŁ ma przed NRŁ oraz myśliwymi wiele tajemnic.

Po raz kolejny mimo bardzo wielu uchybień i nieprawidłowości komisja wniosła o zatwierdzenie sprawozdania ZG PZŁ tym razem za rok 2020.

IV. KONTROLA ZA ROK 2021

Przystępując do kontroli za kolejny rok komisja pismem z dnia 15.06.2022 r. powiadomiła o terminie i zakresie kontroli przewodniczącego ZG PZŁ. Wskazano w nim skład zespołu kontrolującego oraz wymieniono dokumenty jakie należy przygotować i przedłożyć do kontroli.

W odpowiedzi otrzymano pismo L. Dz. 48/22/SŁK z dnia 24.06.2022 r., w treści którego Łowczy Krajowy informuje, że nie okaże do kontroli dokumentacji pracowniczej po raz kolejny zasłaniając się przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych (RODO). Ponadto poinformował o odmowie przekazania jakichkolwiek dokumentów w formie elektronicznej na adres poczty elektronicznej przewodniczącego komisji, a także wniósł o przesunięcie terminu kontroli zagadnień finansowych ze względu na trwające badanie sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta wskazanego przez NRŁ dopiero w maju 2022 r.

Biorąc to pod uwagę przewodniczący komisji pismem z dnia 06.07.2022 r. wskazał, że komisja rozpocznie czynności kontrolne 11.07.2022 r. o godz. 09.00 w siedzibie Polskiego Związku Łowieckiego w Warszawie przy ul. Nowy Świat 35 przypominając jednocześnie o wykazie dokumentów jakie ZG PZŁ miał przygotować.

Niestety i tym razem członkowie komisji przystępując do działań kontrolnych we wskazanym w piśmie terminie spotkali się z dużymi trudnościami w okazywaniu i udostępnianiu bardzo wielu dokumentów. Zarówno Łowczy Krajowy jak i pracownicy ZG PZŁ odmawiali kopiowania, skanowania czy nawet okazywania wielu istotnych dla przeprowadzenia rzetelnej kontroli dokumentów a sam Łowczy Krajowy unikał w sposób żenujący spotkania z członkami komisji czy też jej przewodniczącym.

Odmawiając okazania bardzo wielu dokumentów czy też unikając współpracy z komisją używano argumentów dotychczasowych (tj. ochrona danych osobowych) dołączając kolejne twierdząc np., że „niektórzy członkowie NRŁ udostępniają takie dokumenty osobom trzecim” – nie wskazując żadnych konkretnych.

W związku z tym przewodniczący komisji pismem z dnia 07.09.2022 r. wyraził stanowisko komisji w tej sprawie i po raz kolejny przypomniał o obowiązujących przepisach powołując się na ustawę Prawo łowieckie (art. 32 a ust. 1 pkt 2) a także § 82 ust. 1 i 2 statutu Zrzeszenia ostrzegając jednocześnie, że uniemożliwianie członkom komisji wykonania tego ustawowego i statutowego obowiązku jest ewidentnym łamaniem prawa.

Na zakończenie przytaczanego pisma wezwano po raz kolejny do umożliwienia przeprowadzenia czynności kontrolnych i okazanie wszelkiej niezbędnej do tego dokumentacji. Dalsze łamanie przepisów i celowe utrudnianie przeprowadzenia kontroli poprzez nieokazywanie dokumentów i brak odpowiedzi na pytania członków zespołu kontrolującego zmusiło przewodniczącego komisji do skierowania kolejnego już pisma do przewodniczącego ZG PZŁ.

W dacie 30.10.2022 r. powiadomiono Łowczego Krajowego o tym, że kolejne terminy przewidziane do realizacji czynności kontrolnych oraz ich szczegółowy zakres będą z kilkudniowym wyprzedzeniem przesyłane do ZG PZŁ pocztą elektroniczną. Przypomniano, że zgodnie z obowiązującymi przepisami Naczelna Rada Łowiecka jest organem sprawującym nadzór nad ZG PZŁ (ustawa Prawo łowieckie art. 32 a ust. 1 pkt 2 a także § 82 ust. 1 i 2 statutu Zrzeszenia) oraz, że zgodnie z § 118 ust. 1 statutu Zrzeszenia Naczelna Rada Łowiecka w ramach sprawowanego nadzoru może żądać od członków Zrzeszenia lub koła, a także podległych organów Zrzeszenia niezbędnych oświadczeń oraz przedłożenia wymaganych dokumentów.

Powołując się na przytoczone obowiązujące w PZŁ przepisy również tym razem wezwano do okazania niezbędnych dokumentów i złożenia stosownych oświadczeń.

Oczywiście wszelkie wezwania pozostały bez odpowiedzi i nie spotkano się z pozytywną reakcją ani w pismach ani w postępowaniu zarówno przewodniczącego jak i wielu pracowników ZG PZŁ.

Mimo piętrzenia przed komisją problemów i ewidentnym utrudnianiu wykonywania jej statutowych i co ważniejsze ustawowych obowiązków przystąpiono do realizacji kontroli części problematyki związanej z funkcjonowaniem ZG PZŁ. Dla w miarę możliwości sprawnego przebiegu kontroli, podobnie jak w latach ubiegłych, komisja została podzielona na zespoły tematyczne, które po skontrolowaniu danej problematyki sporządzały ze swych czynności sprawozdania i raporty, których zasadnicze części wraz z uwagami zostały zamieszczone w protokole pokontrolnym.

Wskazano w nim m.in. przykłady tolerowania niegospodarności a także podejmowania w 2021 r. szeregu decyzji sprzecznych z obowiązującymi przepisami oraz wielokrotnego niewykonywania i łamania przez ZG PZŁ uchwał NRŁ.

Podobnie jak było to w 2020 roku tak też i w roku 2021 nie podejmowano prawdziwych, przemyślanych i rzeczowych, a nie tylko pozorowanych działań naprawczych. Nie zajęto się najpilniejszymi problemami, które pozwoliłyby na wychodzenie z zapaści naszego Zrzeszenia. Nie wdrożono i nie opracowano spójnego i jasnego programu działań ZG PZŁ. Nie wprowadzono bardzo pilnych instrukcji dla kół łowieckich, nie opracowano jednolitego rzeczowego wykazu akt i klarownych zasad tworzenia i obiegu dokumentacji w PZŁ.

Ponadto stwierdzono, że ZG PZŁ nie realizując w sposób właściwy nadzoru nad jednostkami terenowymi (ZO i OHZ) doprowadza do pogłębiania się nieprawidłowości i niegospodarności. Co więcej poprzez ciągłą obstrukcję, niepublikowanie uchwał NRŁ a także własnych (ZG PZŁ) uniemożliwia się właściwe funkcjonowanie organów Zrzeszenia a utrudnianie czy wręcz uniemożliwianie sprawowania Naczelnej Radzie Łowieckiej nadzoru nad działalnością ZG PZŁ jest ewidentnym łamaniem zapisów ustawy Prawo łowieckie jak i statutu Zrzeszenia.

Ponadto wprowadzenie niejasnych i niezrozumiałych zasad przepływów finansowych między jednostkami organizacyjnymi PZŁ powoduje fałszowanie rzeczywistego obrazu finansów Zrzeszenia, a także pozwala przypuszczać, że poprzez takie praktyki obchodzi się lub wręcz łamie uchwały NRŁ o zasadach podziału składki członkowskiej.

Tym razem po analizie bardzo okrojonej dokumentacji przedstawionej przez ZG PZŁ i ciągłym odmawianiu udzielenia wyjaśnień i odpowiedzi, a także ze względu na brak opinii biegłego rewidenta komisja rekomendowała Naczelnej Radzie Łowieckiej odrzucenie sprawozdania ZG PZŁ za 2021 r.

V. KONTROLE PROBLEMOWE

Oprócz kontroli kompleksowych obejmujących funkcjonowanie ZG PZŁ za poszczególne lata komisja podjęła się zrealizowania trzech kontroli problemowych. Były to kontrole dotyczące OHZ Rożniaty, zmiany brokera ubezpieczeniowego i obchodów 100 lecia PZŁ.

OHZ ROŻNIATY

Kontrolę przeprowadzono w dwóch etapach. Pierwszy realizowany był w OHZ Rożniaty w terminie 7-8.11.2022 r. a drugi w siedzibie ZG PZŁ w dniach 7-8.12.2022 r.

Zespołowi kontrolnemu została przedstawiona opinia prawna sporządzona na zalecenie ZG PZŁ przez radcę prawnego dr. Jakuba Pokoję, z treści której wynikało, że komisja nie ma prawa kontrolowania OHZ-ów, gdyż może ona kontrolować tylko ZG PZŁ.

Pytaniem retorycznym pozostaje oczywiście fakt po co zamówiono i to w tak krótkim czasie zapewne nie „pro bono” taką opinię i dlaczego ZG PZŁ nie chciał do takiej kontroli dopuścić. Przedstawiona opinia prawna z oczywistych dla kontrolujących względów nie miała wpływu na zmianę decyzji o podjęciu czynności kontrolnych.

Jak wynika z ustaleń obu części kontroli nie wdrożono jednolitego, solidnie przemyślanego i zorganizowanego zgodnie zasadami zarządzania systemu funkcjonowania OHZ-ów PZŁ a nadzór realizowany przez ZG PZŁ jest faktycznie fikcją.

Nie opracowano i nie wdrożono jednolitych regulaminów działalności i funkcjonowania OHZ-ów. Nie istnieją, bądź ich nie okazano, jasne i przejrzyste kryteria wydawania upoważnień dla wszystkich ośrodków a na przykładzie poddanego kontroli OHZ-tu widać wieloletnie zaniedbania, z którymi nie robi się nic.

ZG PZŁ na dzień przeprowadzenia kontroli utrzymywał w mocy zarządzenie Nr 7/2008, zgodnie z którym wiele polowań realizowano bezpłatnie dla ich uczestników. Prowadziło to do zmniejszania przychodów przy stale rosnących kosztach, a biorąc pod uwagę stan finansów OHZ-tów można zaryzykować twierdzenie wystąpienia niegospodarności.

Podkreślić również należy fakt braku spójnego, jasnego i zgodnego z zakresami obowiązków nadzoru nad działalnością OHZ-tów. Jak wynika z uzyskanych informacji problematyką OHZ-tów w okresie objętym kontrolą zajmował się kol. Marek Pudełko działający wówczas jako kierownik wydziału hodowli, kynologii i sokolnictwa ZG PZŁ. Jednak mimo obowiązującego regulaminu organizacyjnego ZG PZŁ polecenia dotyczące OHZ-ów otrzymywał nie od łowczego Krajowego, a od dyrektora biura ZG PZŁ.

Większość zaleceń wynikających z kontroli przekazano bezpośrednio podczas wykonywania czynności oraz zamieszczono w treści protokołu opisując poszczególne zagadnienia podlegające sprawdzeniu.

UBEZPIECZENIA

Kolejną kontrolą problemową objęto zagadnienia dotyczące przeprowadzenia zmiany brokera ubezpieczeniowego oraz ubezpieczyciela.

Tu również komisja napotykała na trudności w uzyskiwaniu informacji. Pisma, a także prośby kierowane w rozmowach telefonicznych napotykały opór przewodniczącego ZG PZŁ, który robił wiele aby informacje spływały do członków komisji jak najpóźniej lub wcale. Mimo to członkowie komisji dokonujący czynności kontrolnych przeprowadzili swe działania i nie stwierdzili działań niedozwolonych.

OBCHODY 100 LECIA PZŁ

Komisja Nadzoru i Kontroli Naczelnej Rady Łowieckiej wykonując uchwałę NRŁ z dnia 20.10.2023 r. podjęła próbę przeprowadzenia kontroli działalności Zarządu Głównego PZŁ dotyczącej przygotowania i realizacji obchodów 100 lecia zjednoczenia łowiectwa w Polsce.

W tym celu wystosowano do ZG PZŁ pismo z dnia 23.10.2023 r. informując o kontroli prosząc jednocześnie o przygotowanie stosownych zestawień. Pismo wysłano pocztą elektroniczną oraz tradycyjną. Podjęto również próbę (dwukrotną) powiadomienia o tym przewodniczącego ZG PZŁ telefonicznie.

W związku z brakiem odpowiedzi zatelefonowano do księgowości by dowiedzieć się na jakim etapie jest przygotowanie zestawień, o które się zwracano.

Po uzyskaniu informacji, że zestawienia są przygotowywane w dniu 03.11.2023 r. wystosowano i przesłano do ZG PZŁ kolejne pismo, w którym poinformowano o rozpoczęciu kontroli w dniu 06.11.2023 r.

Po przybyciu tego dnia do biura ZG PZŁ w Warszawie przewodniczący komisji otrzymał pisemną informację o odmowie poddania się kontroli. W związku z tym, że było to kolejne ewidentne łamanie uchwał NRŁ przewodniczący komisji skierował stosowne pismo do prezydium rady z wnioskiem o skierowanie tej sprawy do odpowiednich organów.

VI. PODSUMOWANIA

Stwierdzić należy, że powołana przez NRŁ komisja, której podstawowym zadaniem wynikającym z obowiązujących w naszym Zrzeszeniu przepisów prawa jest przeprowadzanie kontroli funkcjonowania Zarządu Głównego PZŁ, złożenie sprawozdania z przeprowadzonych kontroli Naczelnej Radzie Łowieckiej, która na tej podstawie powinna podjąć decyzję o zatwierdzeniu stosownych sprawozdań ZG PZŁ, przyjęciu budżetów i planów działalności naszego Zrzeszenia nie mogła realizować swoich zadań w normalny sposób. Podobnie zresztą jak cała Naczelna Rada Łowiecka.

Warto jednak podkreślić, że rysujący się mimo tak znikomego materiału jakim dysponowała komisji obraz funkcjonowania ZG PZŁ budzi uzasadnione obawy, żeby nie rzecz trwogę. Z całą pewnością stwierdzić można, że w ZG PZŁ mamy do czynienia od szeregu lat z całym szeregiem zaniedbań i nieprawidłowości. Zdawać sobie również trzeba sprawę z tego, że wiele z nich to zaniedbania ciągnące się latami. Trzeba jednak z całą mocą podkreślić, że ostatnie lata zamiast przynieść poprawę pogłębiają zapaść.

Zamiast nakreślić właściwe kierunki działania dla organów naszego Zrzeszenia każdego szczebla, przygotować i wdrożyć dobry, przemyślany i prawdziwy, a nie pozorny plan naprawczy tolerujemy niegospodarność, marnotrawienie publicznych pieniędzy pochodzących głównie ze składek naszych koleżanek i kolegów myśliwych przymykając tym samym oczy na jawne łamanie naszych uchwał czy zasad etyki.

Generalny wniosek jaki rysuje się z działalności komisji jest taki, że sytuacja w Polskim Związku Łowieckim jest bardzo zła i niezbędne jest podjęcie natychmiastowych, radykalnych działań reformujących nasze Zrzeszenie, a przywrócenie samorządności powinno być naszym priorytetem.

Przewodniczący komisji:	Jan Kantypowicz	
Sekretarz komisji:	Bartłomiej Peret	
Członkowie komisji:	Kazimierz Ducki	
	Stanisław Gmyrek	
	Mieczysław Kaczyński	
	Michał Przepierski	
	Tadeusz Smejda	
	Bogdan Terlecki	

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – NRŁ PZŁ

Egz. Nr 2 – a/a