

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR) projektu ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Ustawa o zmianie ustawy o ochronie zdrowia zwierząt i zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

.....

I. Część wstępna

[1] Zwięźły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

Ponad ośmioletni okres obowiązywania przepisów o wypłacie ryczałtu tytułu odstrzału sanitarnego zwierząt, a także doświadczenia związane z realizacją odstrzału sanitarnego dzików w dobie epidemii afrykańskiego pomoru świń dostarcza podstaw do stwierdzenia, że niewłaściwie określone zostały w ustawie proporcje pomiędzy udziałem myśliwych i udziałem kół łowieckich (ośrodków hodowli zwierzyny) w kosztach wykonywania odstrzału sanitarnego na zlecenie powiatowej inspekcji weterynarii. Istotnie niedoszacowane są obciążenia bezpośrednie i pośrednie dzierżawców (zarządców (obwodów łowieckich w kosztach realizacji tego odstrzału.

Proponuje się odwrócenie proporcji udziału w ryczałcie i przyznanie dzierżawcą (zarządcą (obwodów łowieckich 80% ryczałtu, a myśliwym – 20% ryczałtu.

Utrzymywanie aktualnych proporcji udziału w ryczałcie z tytułu wykonywania odstrzału sanitarnego prowadzić będzie do dalszego zubożenia dzierżawców (zarządców (obwodów łowieckich, co z czasem może doprowadzić do ich niewypłacalności. Taki stan rzeczy będzie zaburzał prowadzenie gospodarki łowieckiej i należyte wykonywanie zadań państwa z zakresu łowiectwa przez dedykowane do tego podmioty – koła łowieckie.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

➤ ~~Tak~~

➤ Nie

Mechanizm rekompensaty kosztów realizację odstrzału sanitarnego zleconego przez powiatową inspekcję weterynarii jest co do zasady prawidłowy. Brak jest też danych, które uzasadniałyby istotną wadliwość przyjętych mierników przy wyliczaniu kwot ryczałtu. Doświadczenia praktyczne dostarczają natomiast podstaw do twierdzenia, że niektóre koszty, przypisywane pierwotnie myśliwym, są ponoszone przez koła łowieckie, a ponadto koła łowieckie ponoszą również inne – wcześniej nieprzewidziane – koszty, związane przede wszystkim z prowadzeniem dokumentacji i obciążeniami podatkowymi. W tej sytuacji poszukiwanie rozwiązań alternatywnych nie było celowe na etapie projektowania ustawy.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

Projektowane zmiany w ustawie wpisują się w ratio legis ustawy, polegające na dążeniu do zrekompensowania ponoszonych kosztów wykonywania odstrzału sanitarnego podmiotom, które te koszty ponoszą. Mając na uwadze fakt finansowania tych zadań ze środków budżetu państwa - jako zadań należących do sfery zadań publicznych z zakresu łowiectwa, rozwiązania proponowane aktualnie pozostają spójne systemowo z dotychczas obowiązującymi, przy czym we właściwy sposób realizują zasady współżycia społecznego, polegający na rekompensowanie ponoszonych kosztów tym podmiotom, które rzeczywiście je podnoszą.
Procedowane przepisy nie podlegają obowiązkom notyfikacyjnym, przewidzianym w przepisach prawa UE.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Projektowane rozwiązania będą miały wpływ na myśliwych - członków Polskiego Związku Łowieckiego (łącznie maksymalnie 132852 osób), związany z rozliczaniem wydatków ponoszonych przez nich w celu realizacji zleconego przez powiatowego inspektora weterynarii odstrzału sanitarnego. Będą miały również wpływ na budżety dzierżawców (2800 kół łowieckich) lub zarządców obwodów łowieckich (18 ośrodków hodowli zwierzyny Polskiego Związku Łowieckiego).
Zmiany w żaden sposób nie wpłyną na obciążenie budżetu państwa – wydatki związane z walką z chorobami zakaźnymi i prowadzonym na koszt państwa odstrzałem sanitarnym będą takie same, jak dotychczas. Natomiast urealnienie proporcji ponoszonych wydatków po stronie myśliwych i kół łowieckich przyczyni się do wzmocnienia sytuacji ekonomicznej kół, w szczególności tych, w których liczba odstrzałów sanitarnych dzików doprowadziła do nieuzasadnionego i sprzecznego z wolą ustawodawcy pogorszenia ich kondycji ekonomicznej na skutek udziału w kosztach odstrzału sanitarnego.
Projektowane przepisy nie będą miały wpływu na rodziny, gospodarstwa domowe, grupy społeczne lub zbiorowości ani na procesy lub zjawiska o charakterze społecznym.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na gospodarkę, przedsiębiorców, konsumentów, rynek pracy i inne zjawiska i procesy ekonomiczne (np. produktywność, inflację, bezpośrednie inwestycje zagraniczne, skłonność do podejmowania inwestycji, tworzenia i wdrażania innowacji, do dodatkowego oszczędzania na emeryturę).

Zmiany pozostają również neutralne dla mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (MŚP).

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Projektowane zmiany pozostają obojętne dla sektora finansów publicznych. kwotowo (w mln zł) wpływ na dochody i wydatki podmiotów, których dotyczy projekt, w tym, w przypadku wpływu na podmioty sektora finansów publicznych, wpływ na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Obciążenia budżetu państwa w porównaniu do aktualnie obowiązującymi nie ulegną zmianie. Projektowane przepisy nie mają bezpośredniego wpływu na wysokość ryczałtu za wykonanie odstrzału sanitarnego dzików, które było i pozostanie w sferze regulacji ministra właściwego do spraw

rolnictwa w drodze rozporządzenia wykonawczego, wydawanego na podstawie art. 47 a ust 6 pkt 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ Nie

Tak, ponieważ:

- ~~określa plan przyznania lub zmiany pomocy państwa (art. 108 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej);~~
- ~~zawiera przepisy techniczne (dyrektywa (UE) 1535/2015);~~
- ~~dotyczy dziedziny podlegającej kompetencji Europejskiego Banku Centralnego (art. 127 ust. 4 tiret drugie TfUE);~~
- ~~ma zastosowanie do usług świadczonych przez usługodawców (dyrektywa 2006/123/WE);~~
- ~~dotyczy innych niż wymienione wyżej dziedzin objętych procedurą notyfikacyjną.~~

Regulowana materia nie podlega procedurze notyfikacyjnej.

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

➤ ~~Tak~~

Regulowana materia nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej.

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

➤ ~~Tak~~

projektowane przepisy nie spowodują obciążeń administracyjnych mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

➤ ~~Tak~~

Projekt nie zawiera przepisów regulacyjnych ani przepisów dotyczących świadczenia usług transgranicznych.