



*Polski Związek Łowiecki*  
**NACZELNA RADA ŁOWIECKA**

**Uchwała Nr 242/2024**  
**Naczelnej Rady Łowieckiej**  
**z dnia 23 listopada 2024 r.**  
**w sprawie powołania Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego i jego**  
**zastępców, w głosowaniu tajnym**

Na podstawie art. 35o ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2023 r. poz. 1082) Naczelna Rada Łowiecka postanawia, co następuje:

**§ 1.**

Powołuje się Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego w osobie Kol. dr. Łukasza Urbańskiego.

**§ 2.**

Powołuje się Zastępców Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego w osobach:

- 1) Kolega Janusz Trzęsimiech,
- 2) Kolega Tomasz Żak,
- 3) Kolega Dariusz Bereza,
- 4) Kolega Rafał Drozdowski,
- 5) Kolega Marta Bajorek,
- 6) Kolega Mikołaj Hewelt.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

  
Polski Związek Łowiecki  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej  
Marcin Możdżonek



*Polski Związek Łowiecki*  
NACZELNA RADA ŁOWIECKA

**uzasadnienie**

Zgodnie z art. 35o ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo łowieckie (dalej również jako „ustawa”) Naczelna Rada łowiecka powołuje na 5-letnią wspólną kadencję Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego i jego od 2 do 6 zastępców. Analogiczne uregulowania zostały przewidziane dla Głównego Sądu Łowieckiego. Przepisy te zawierają normy ustawowe o charakterze ustrojowym, a powoływanie organów dyscyplinarnych stanowi prerogatywę Naczelnej Rady Łowieckiej i wyraz wewnętrznej samorządności Zrzeszenia, przy jednoczesnym zachowaniu wysokich standardów prowadzenia postępowania dyscyplinarnego, wynikających z konstytucyjnych gwarancji wolności, praw i obowiązków człowieka i obywatela w postępowaniu dyscyplinarnym. Takie wymagania stawia Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej wszystkim postępowaniom represyjnym, tzn. takim, których celem jest poddanie obywatela jakiejś formie ukarania lub sankcji (vide wyrok TK z 8 grudnia 1998 r, sygn. akt K 41/97 i in.).

Ranga i znaczenie wewnętrznego systemu dyscyplinarnego w Polskim Związku Łowieckim zadecydowały o uregulowaniu tej sprawy na poziomie ustawowym. Wprowadzenie do ustawy – Prawo łowieckie unormowań w zakresie postępowania dyscyplinarnego jest bezpośrednim następstwem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 6 listopada 2012 r. sygn. akt K 21/11, mocą którego Trybunał Konstytucyjny nakazał ustawodawcy uregulowanie w prawie łowieckim pojęcia łowieckiego deliktu dyscyplinarnego, katalogu sankcji dyscyplinarnych, organów prowadzących postępowanie dyscyplinarne oraz przynajmniej ogólnych zasad tego postępowania.

W wykonaniu przywołanego wyroku w ustawie – Prawo łowieckie dodano m.in. cytowany na wstępie przepis art. 35o. Jednocześnie delegowano do regulacji wewnętrznych Zrzeszenia szczegółowe zasady funkcjonowania sądów łowieckich oraz rzeczników dyscyplinarnych, a także szczegółowe zasady postępowania przed tymi organami (art. 35s ust. 2 ustawy). Aktualnie wymienione kwestie szczegółowe reguluje uchwała Nr 50/2014 Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim.



*Polski Związek Łowiecki*  
NACZELNA RADA ŁOWIECKA

Ustawa stanowi, że kadencja sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych trwa 5 lat – tak samo jak kadencja Naczelnej Rady Łowieckiej (art. 32a ust. 2 ustawy). Sądy łowieckie oraz rzecznicy dyscyplinarni są obowiązani działać do czasu wyboru nowych organów (art. 35o ust. 6 ustawy).

Analiza systemowa przytoczonych przepisów nie pozostawia wątpliwości, że zarówno prerogatywa w zakresie powoływania organów dyscyplinarnych, jak i ich niezależność, znajdująca wyraz w ich nieodwoływalności, a wreszcie **konwencja czynności proceduralnych przy powoływaniu organów Zrzeszenia została systemowo, szczegółowo i koherentnie uregulowana w ustawie – Prawo łowieckie**. Kolejność ta przedstawia się następująco: ogół myśliwych (zrzeszonych i niezrzeszonych w kołach łowieckich) wybiera swoich delegatów na okręgowe zjazdy delegatów, które z kolei wybierają w każdym okręgu jednego przedstawiciela do Naczelnej Rady Łowieckiej. Po wyborze członków Rady z każdego okręgu zbiera się Naczelna Rada Łowiecka na swoim pierwszym posiedzeniu i przystępuje do realizacji obowiązków i kompetencji, wynikających z § 82 Statutu PZŁ. Można je podzielić następująco:

- 1) kompetencje stałe (permanentne) – jak nadzór nad działalnością Zarządu Głównego,
- 2) kompetencje okresowe (zazwyczaj coroczne) – jak uchwalanie rocznego planu działalności i budżetu Zrzeszenia, zatwierdzanie lub rozpatrywanie rocznych sprawozdań organów Zrzeszenia,
- 3) kompetencje incydentalne – jak zwoływanie nadzwyczajnego krajowego zjazdu delegatów, uchwalanie wytycznych, ustalanie wynagrodzenia łowczego krajowego,
- 4) kompetencje jednorazowe (jeden raz w czasie trwania kadencji NRŁ) – do nich należy zwoływanie zwyczajnego krajowego zjazdu delegatów, powoływanie głównego sądu łowieckiego i okręgowych sądów łowieckich, powoływanie głównego rzecznika dyscyplinarnego i jego zastępców oraz okręgowych rzeczników dyscyplinarnych i ich zastępców.

Co istotne, raz powołane na daną kadencję składy sądów łowieckich mogą być wyłącznie uzupełniane w trybie art. 35o ust. 5 ustawy, o czym ustawa stanowi wprost. Co do



*Polski Związek Łowiecki*  
NACZELNA RADA ŁOWIECKA

rzeczników dyscyplinarnych zasadę tę należy wywodzić z ich nieodwoływalności, ponieważ ustawa nie mówi o tym wprost (jak przy sądach łowieckich), mimo że pośrednio jest to niewątpliwym następstwem wspomnianej nieodwoływalności rzeczników dyscyplinarnych. Jeżeli z kolei kadencja upłynie, to do czasu powołania nowych sądów łowieckich przez nowo powołaną Naczelną Radę Łowiecką sądy łowieckie oraz rzecznicy dyscyplinarni mają obowiązek kontynuować pełnienie funkcji, nie dłużej jednak niż do chwili powołania sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych przez nową Naczelną Radę Łowiecką.

Odmiennie stało się w kadencji Naczelnej Rady Łowieckiej lat 2018 do 2023, kiedy to Naczelna Rada Łowiecka dwukrotnie w czasie trwania kadencji powołała Główny Sąd Łowiecki i okręgowe sądy łowieckie w Elblągu i Szczecinie oraz Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego i jego zastępców oraz okręgowych rzeczników dyscyplinarnych w Elblągu, Szczecinie i Warszawie. Należy podkreślić, że powołania wymienionych organów dyscyplinarnych nastąpiły bez wcześniejszej rezygnacji ich członków, nie były to wybory uzupełniające do organów lecz powołania organów od nowa – po raz drugi w tej kadencji Rady. Działanie takie stało w oczywistej sprzeczności zarówno z przepisem o 5-letniej wspólnej kadencji organów, jak i wykraczało poza prerogatywę Rady do jednokrotnego powołania organów dyscyplinarnych w czasie trwania jej kadencji. Naruszenie przepisów ustawy i Statutu PZŁ jest w tym przypadku ewidentne, a to kwalifikuje je jako rażące naruszenie prawa, które powinno prowadzić do nieważności podjętych uchwał. Należy podkreślić, że **o zakończeniu kadencji organów Zrzeszenia nie decydują same organy, lecz przepisy prawa i Statutu PZŁ**. Nie do przyjęcia jest koncepcja, w której Naczelna Rada Łowiecka poprzedniej kadencji była władna zadecydować o końcu (skróceniu) kadencji Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego lub jakiegokolwiek innego organu. Skoro bowiem trwała 5-letnia kadencja NRL, to tym bardziej trwała 5-letnia kadencja powołanego przez nią Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego i jego zastępców.



*Polski Związek Łowiecki*

## NACZELNA RADA ŁOWIECKA

Wymienione naruszenia nie wyczerpują katalogu nieprawidłowości przy podejmowaniu przez Naczelną Radę Łowiecką poprzedniej kadencji uchwał o powołaniu organów dyscyplinarnych, w tym uchwały nr 10/11/2023 z 6 listopada 2023 r. w przedmiocie powołania Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego i jego zastępców – kluczowej dla rozważań nad uzasadnieniem niniejszej uchwały z dnia 23 listopada 2024 r.

Od 14 marca 2023 r. Naczelna Rada Łowiecka poprzedniej kadencji utraciła zdolność uchwałodawczą na skutek rezygnacji z pełnienia funkcji przez trzech jej członków z okręgów sieradzkiego, częstochowskiego oraz kaliskiego i nie zastąpienia ich przez zastępców członków NRŁ. Okoliczność ta była wielokrotnie już od 15 marca 2023 r. sygnalizowana Radzie przez organ nadzoru – Ministra Klimatu i Środowiska.

Naczelna Rada Łowiecka jest organem Zrzeszenia, którego skład został określony w ustawie – Prawo łowieckie. Przepis art. 32a ust. 4 ustawy stanowi, iż w skład Naczelnej Rady Łowieckiej wchodzi członkowie wybrani przez okręgowe zjazdy delegatów - po jednym z każdego okręgu. Konieczność zapewnienia jednakowej jednoosobowej reprezentacji każdego okręgu wynika zatem z ustawy. Statut PZŁ stanowi natomiast, że PZŁ składa się z 49 okręgów, zatem NRŁ liczy 49 członków. Jest to skład ustawowo określony, posiadający zdolność uchwałodawczą, czyli możliwość podejmowania przez Radę uchwał.

Naczelna Rada Łowiecka realizuje zadania określone w przepisach Prawa łowieckiego oraz w Statucie PZŁ. Jako organ kolegialny podejmuje swoje decyzje i rozstrzygnięcia w formie uchwał. Brak zachowania wymogów ustawowych w zakresie składu Rady powoduje, że jest ona organem funkcjonującym, lecz niezdolnym do podejmowania ważnych i prawnie skutecznych uchwał. Tym samym nie stanowią uchwały ani nawet wiążącego stanowiska NRŁ wypowiedzi ustne lub pisemne poszczególnych członków Rady ani stanowiska grupy członków Rady w sytuacji, gdy NRŁ była niepełna. Naczelna Rada Łowiecka poprzedniej kadencji nie odzyskała zdolności uchwałodawczej do końca swojej kadencji, ponieważ do końca kadencji nie przeprowadziła wyborów uzupełniających do Rady. Zgodnie ze Statutem PZŁ członek organu Zrzeszenia przestaje pełnić swą funkcję w przypadku m. in. zrzeczenia



*Polski Związek Łowiecki*  
NACZELNA RADA ŁOWIECKA

się swojej funkcji (vide § 82 ust. 1 pkt 2 Statutu PZŁ). W takim przypadku w miejsce członka, który zrezygnował, wchodzi jego zastępca (vide § 82 ust. 3 Statutu PZŁ). Jeżeli jednak zastępca nie może wejść w jego miejsce, bo na przykład również zrezygnował, należy przeprowadzić wybory uzupełniające, do czego kompetencję ma wyłącznie właściwy okręgowy zjazd delegatów. W tym przypadku okręgowy zjazd delegatów musi działać ze świadomością dokonywania wyborów uzupełniających ustawowy (49-osobowy) skład Rady. Inaczej mówiąc, uchwała Okręgowego Zjazdu Delegatów musi mieć za przedmiot dokonanie wyboru uzupełniającego członka NRŁ w związku z wygaśnięciem mandatu dotychczas wybranego członka, a nie jakiegokolwiek wyboru, w szczególności wyboru członka Naczelnej Rady Łowieckiej na kolejną kadencję. Jest to o tyle ważne, że w przeciwnym razie zarówno delegaci na zjazd okręgowy dokonujący wyboru członka nowej NRŁ zostaliby wprowadzeni w błąd, jak i osoba wybrana na członka zostałaby oszukana, bo obejmując mandat w starej Radzie na krótki czas „konsumowałaby” jedną kadencję ze swoim udziałem, zachowując możliwość bycia w Radzie jeszcze tylko przez jedną kadencję, albo wyczerpując całkowicie możliwość wyboru na kolejną kadencję – gdyby uzupełniająca kadencja była drugą z jego udziałem.

W tym miejscu należy podkreślić, iż wybory uzupełniające nie są tożsame z wyborem członka NRŁ na kolejną kadencję<sup>1</sup>, ponieważ osoba wybrana na członka NRŁ z chwilą objęcia funkcji staje się członkiem organu i obejmuje ją ograniczenie wynikające z zakazu pełnienia funkcji w organie przez okres dłuższy niż 2 kadencje (vide art. 32a ust. 2 zdanie ostatnie Prawa łowieckiego). Nawet jeżeli osoba taka obejmie funkcję pod koniec kadencji, to również będzie uważana za osobę, która pełniła tę funkcję przez tę jedną kadencję – na równi z osobami, które pełnią tę funkcję przez całą kadencję. Należy przy tym dodać, że uzupełnienie składu Rady – w związku z wakowaniem funkcji w którymś okręgu – odbywa się co do zasady na nadzwyczajnym okręgowym zjeździe delegatów, zwołanym w celu uzupełnienia składu NRŁ w związku z opróżnieniem tej funkcji w danym okręgu i brakiem

---

<sup>1</sup> vide Opinia prawna z dnia 24 sierpnia 2023 r. dotycząca wybranych aspektów funkcjonowania Naczelnej Rady Łowieckiej (znak: BAS-WAP-1830(1)/23), sporządzona przez Biuro Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu



*Polski Związek Łowiecki*  
NACZELNA RADA ŁOWIECKA

możliwości wstąpienia w to miejsce zastępcy członka NRŁ. Jeżeli natomiast opróżnienie funkcji nastąpiło już po zwołaniu zwyczajnego okręgowego zjazdu delegatów lub taki zwyczajny okręgowy zjazd delegatów i tak jest zwoływany, a zachodzi nadzwyczajna potrzeba powołania członka Rady, to uzupełnienie projektowanego porządku obrad o takie zagadnienie musi ono być wyraźnie określone jako wybory uzupełniające członka Naczelnej Rady łowieckiej i jego zastępcy.

W żadnym z 3 okręgów (sieradzkim, częstochowskim lub kaliskim) nie odbyły się wybory uzupełniające na członka Rady. W tej sytuacji należy stwierdzić, że Rada nie odzyskała swojej zdolności uchwałodawczej do końca kadencji. Niedopuszczalne było natomiast doraźne „zastąpienie” wakatów na funkcjach tych członków osobami wybranymi przez właściwe okręgowe zjazdy delegatów na kolejną kadencję, ponieważ nie zostali oni wybrani w wyborach uzupełniających skład Rady, lecz w wyborach członków Rady kolejnej kadencji. Wobec braku zdolności uchwałodawczej Rady nie mogła ona podjąć żadnej sprawnie skutecznej uchwały – niepełny skład organu, nieodpowiadający wymogom ustawy, czyni ją organem określanym w doktrynie jako „organ kadłubowy”, a decyzje takiego organu nie mają waloru uchwały organu. Powinny być zatem uznane za tzw. „nieakty”<sup>2</sup>. Tego rodzaju wypowiedzi organu stanowią jedynie pozorną czynność prawną i nie są prawnie skuteczne<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Stanowisko takie należy oprzeć na poglądzie Sądu Najwyższego, sformułowanym w wyroku z dnia 20.12.2017 r. sygn. I CSK 160/17. Na podobnym stanowisku stał wcześniej Minister Klimatu i Środowiska, który informował Radę, m.in. w piśmie z dnia 18 lipca 2023 r. znak DLL-WOPL.023.2.2023.ES o braku zdolności uchwałodawczej. W przedmiotowej sprawie znaczący jest także aktualny wyrok Sądu Najwyższego z 20 września 2020 r., sygn. II CSKP 840/22, w którym to sąd uznał uchwałę wspólników za nieistniejącą, to jest podjętą przez podmioty nie będące wspólnikami, a nie za nieważną.

<sup>3</sup> Pogląd ten jest w judykaturze ugruntowany. Za istnieniem kategorii uchwał nieistniejących opowiedział się Sąd Najwyższy w następujących orzeczeniach: postanowieniu z 16 listopada 2018 r., I CSK 679/17; wyroku z 20 grudnia 2017 r., I CSK 160/17; postanowieniu z 25 sierpnia 2016 r., V CSK 694/15; wyroku z 12 grudnia 2008 r., II CSK 278/08; postanowieniu z 18 stycznia 2017 r., V CSK 160/16; wyroku z 12 marca 2006 r., V CSK 59/06; wyroku z 16 lutego 2005 r. III CK 296/04; a także w starszym orzecznictwie Sądu Najwyższego: wyroku z 14 kwietnia 1992 r. I CRN 38/92; wyroku z 25 lutego 1998 r., I CKN 1026/98; uchwale z 2 lutego 1994 r., III CZP 181/9.



*Polski Związek Łowiecki*  
NACZELNA RADA ŁOWIECKA

Dokumenty określone jako „uchwały NRŁ”, a wydane w niepełnym składzie stanowią tzw. „nieakty”, ponieważ Naczelna Rada Łowiecka utraciła zdolność podejmowania skutecznych uchwał od dnia 14 marca 2023 r. i nie odzyskała jej do dnia wybrania nowej Rady. W grupie tych dokumentów znajduje się również dokument nazwany jako uchwała Naczelnej Rady Łowieckiej Nr 10/11/2023 z 6 listopada 2023 r. w sprawie powołania Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego i jego zastępców.

W podsumowaniu przedstawionych poglądów należy stwierdzić, że **dopiero niniejsza uchwała o powołaniu Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego i jego 6 zastępców wykonuje prerogatywę Naczelnej Rady łowieckiej do powołania Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego i jego zastępców na 5-letnią kadencję na początku kadencji Naczelnej Rady łowieckiej, co wynika z art. 35o ust. 1 pkt 2 ustawy, którego to obowiązku od rozpoczęcia kadencji w grudniu 2023 roku jeszcze nie wykonała.**

Rzeczona uchwała nie stanowi natomiast konstytutywnej, prawokształtującej wypowiedzi Rady na temat ważności uchwał NRŁ podjętych w poprzedniej kadencji, ponieważ pozostaje to poza zakresem jej kompetencji, a jednocześnie nie ma wpływu na podjęcie ani treść niniejszej uchwały, w szczególności rozstrzygnięcie o tej uchwale nie stanowi zagadnienia prejudycjalnego dla uchwały o powołaniu głównego rzecznika dyscyplinarnego i jego zastępców na 5-letnią wspólną kadencję.

Z uwagi na powyższe postanowiono jak w petitum.