



Minister Klimatu i Środowiska

NACZELNA RADA ŁOWIECKA
WPLYNĘŁO DNIA

2024 -08- 13

L. dz. 909 /NRŁ/ 24

\$Znak pisma
3317546.13070120.10533206
Warszawa, 10-08-2024

Pan
Marcin Możdżonek
Prezes
Naczelna Rada Łowiecka

Szanowny Panie Prezesie,

odpowiadając na pismo z dnia 23 lipca 2024 r. L.dz. 831/NRŁ/2024 skierowane do Prezesa Rady Ministrów i przekazane przy piśmie z dnia 26 lipca br. BPRM.5050.3.59.2024, zgodnie z właściwością do Ministra Klimatu i Środowiska wyjaśniam, co następuje:

Na wstępie pragnę podkreślić, na co zwracałem już uwagę Pana Prezesa we wcześniejszej korespondencji, iż w pracach Zespołu przewidziano udział wszystkich zainteresowanych stron, tj. środowiska rolników – reprezentowanego przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, środowiska leśników – reprezentowanego przez Dyрекcję Generalną Lasów Państwowych, a także myśliwych reprezentowanych przez Polski Związek Łowiecki oraz szeroko pojętego społeczeństwa niezwiązanego z żadną z ww. grup, a zainteresowanego wskazanymi zagadnieniami, które będzie reprezentowane przez Koalicję Niech Żyją. Taki dobór członków Zespołu daje gwarancję wypowiedzenia się w sprawie wszystkim zainteresowanym mającym w Zespole swoich przedstawicieli. Zespół będzie rozszerzany stosownie do kolejnych pojawiających się do omówienia zagadnień np. o przedstawicieli izb rolniczych czy samorządu terytorialnego.

Jednocześnie pragnę przypomnieć Panu Prezesowi, że zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz. U. z 2023 r. poz. 1082) łowiectwo jest elementem ochrony środowiska przyrodniczego i oznacza ochronę zwierząt łownych (zwierzyny) i gospodarowanie ich zasobami w zgodzie z zasadami ekologii oraz zasadami racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej i rybackiej. Dodatkowo, stosownie do art. 2 tejże ustawy, zwierzęta łowne w stanie wolnym są dobrem ogólnonarodowym i stanowią własność skarbu państwa. Tym samym, udział społeczeństwa obywatelskiego w dyskusji nad łowiectwem i gospodarowaniem zwierzyną jest urzeczywistnieniem zasady partycypacji społecznej w ochronie środowiska. Zasada ta wynika wprost z Konstytucji RP i została sformułowana w art. 74 ust. 4 ustawy zasadniczej stanowiąc, że władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska. Podkreślić dodatkowo należy, iż społeczeństwo obywatelskie jest podstawą funkcjonowania demokratycznego państwa prawa. Ubolewam, że Prezes Naczelnej Rady Łowieckiej – organu Polskiego Związku Łowieckiego wybieranego w demokratyczny sposób przez myśliwych, umniejsza roli obywateli w dyskusji nt. łowiectwa tylko dlatego, że niektórzy z tych osób mogą mieć odmienne poglądy na sprawy związane z gospodarowaniem dobrem ogólnonarodowym jakim są zwierzęta dziko żyjące. Ze zdziwieniem również przyjąłem pominięcie wśród wymienianych przez Pana „rzeczywistych interesariuszy” prac Zespołu przyrodników, gdy przecież – jak wyżej wskazano art. 1 Prawa łowieckiego określa łowiectwo jako element ochrony środowiska przyrodniczego. Tym samym przyrodnicy, w tym zrzeszeni w organizacjach innych niż PZŁ bądź z nimi współpracujący, jawią się jako ważni uczestnicy oczekiwanej debaty nad reformą łowiectwa. Wspólnym mianownikiem wszystkich interesariuszy powinno być wszak zgodnie z ustawowo wyznaczoną rolą łowiectwa

poszukiwanie takich rozwiązań, które w największym stopniu zapewnią ochronę środowiska przyrodniczego, skoro to jest rolą łowiectwa.

Chcę podkreślić, że intencją Ministra Klimatu i Środowiska nie jest polaryzacja środowisk zainteresowanych sprawami ochrony przyrody i dobrostanu zwierząt, będących dobrem ogólnonarodowym, ale stworzenie przestrzeni do fachowego dialogu i wypracowania adekwatnych do oczekiwań społecznych i przyrodniczych rozwiązań prawnych. Zachęcam do tego, aby nie poszukiwać tym samym tej polaryzacji czy pokłasku własnego środowiska, lecz wspólnych mianowników i najlepszych rozwiązań dla polskiej przyrody i roli łowiectwa w jej ochronie. Dlatego ubolewam na zawieszeniu udziału w pracach Zespołu przedstawicieli PZŁ. Nie wstrzyma to jednak prac Zespołu, na którego wyniki oczekuje także wielu myśliwych.

Dodatkowo, po raz kolejny zwracam uwagę Pana Prezesa, że niewłaściwie podejmuje się Pan reprezentacji Polskiego Związku Łowieckiego na zewnątrz. Przypomnieć warto art. 32a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (Dz. U. z 2023 r. poz. 1082), zgodnie z którym **organem zarządzającym i reprezentującym na zewnątrz Polski Związek Łowiecki jest Zarząd Główny**, natomiast Naczelna Rada Łowiecka jest organem nadzoru nad Zarządem Głównym, o czym stanowi art. 32 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy. Dodatkowo Statut Polskiego Związku Łowieckiego będący załącznikiem do uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów z dnia 16 lutego 2019 r. stanowi w § 87 ust. 1 pkt 2, że składanie oświadczeń woli w imieniu Zarządu Głównego, na podstawie stosownych uchwał, należy do kompetencji Łowczego Krajowego. Ponownie zwracam się zatem do Pana Prezesa z prośbą o przestrzeganie obowiązujących w Polskim Związku Łowieckim zasad reprezentacji Zrzeszenia na zewnątrz i poszanowanie kompetencji Zarządu Głównego PZŁ. Poszanowanie praworządności powinno obejmować także te regulacje.

Jednocześnie zwracam uwagę, iż pomimo próśb kierowanych do Polskiego Związku Łowieckiego, Polski Związek Łowiecki nie przedstawił swoich propozycji zmian legislacyjnych w obszarze łowiectwa. Dodatkowo w trakcie posiedzenia Zespołu ds. reformy łowiectwa w dniu 6 sierpnia br. przedstawiciele Polskiego Związku Łowieckiego zawiesili swój udział w pracach Zespołu i odmówili udziału w merytorycznej dyskusji.

Z wyrazami szacunku

Z up. Ministra

Mikołaj Dorożala
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

Do wiadomości:

1. Pan Grzegorz Karpiński – Sekretarz Stanu, Zastępca Szefa KPRM.
2. Pan Eugeniusz Grzeszczak – Łowczy Krajowy