



Minister Klimatu i Środowiska

ACZELNA RADA ŁOWIECKA
WPLYNĘŁO DNIA

2024 -07- 23

L. dz. 827 /NRŁ/ 24

DLŁ-WŁ.011.83.2024
32B7043.12922006.10426764
Warszawa, 22-07-2024

Pan
Marcin Możdżonek
Prezes
Naczelnej Rady Łowieckiej

Szanowny Panie Prezesie,

odpowiadając na Pana pismo z dnia 11 lipca 2024 r. L.dz. 801/NRŁ/2024 dotyczące II posiedzenia Zespołu do spraw reformy łowiectwa, które odbyło się w dniu 9 lipca br. w siedzibie Ministerstwa Klimatu i Środowiska, z zaskoczeniem konstatuje, iż ocena i przedstawienie przebiegu tego spotkania w Pana piśmie biegunowo odbiega od rzeczywistości. Rzecz się ma zgoła odmiennie. Zdjęcia czy filmy przybliżyły zjawisko będące przedmiotem analizy Zespołu. Obrady na tym nie przystanęły. Odbyła się merytoryczna dyskusja, która ukazała także elementy wspólne dla wszystkich jej uczestników np. dotyczące polowania na obszarach chronionych czy terenach wodnych. Wsłuchuję się w argumenty przedstawione na posiedzeniu i z ich uwzględnieniem Minister Klimatu i Środowiska będzie podejmować decyzje. Można odnieść nieodparte wrażenie, że Pana ocena i przewidywania prac Zespołu zostały z góry założone, zaś ich finalny odmienny przebieg od tych wyobrażeń niestety nie skłonił Pana do rewizji twierdzeń zawartych w piśmie.

Zarzut braku ogłoszenia komunikatu Zespołu po posiedzeniu jest dalece osobliwy, skoro właśnie ze strony ekspertów wskazanych przez PZŁ pojawiły się prośby w tym zakresie, podnoszące także zbyt szybką publikację informacji z ostatniego posiedzenia. Nie zrozumiały jest także zarzut braku społecznej kontroli nad pracami, w sytuacji, gdy dokumenty Zespołu (jak np. protokół) są jawne.

Zespół w założeniu pracuje, aby doradzać ministrowi. Transmisja on-line posiedzeń zespołu w żaden sposób tego celu nie uskuteczni, lecz przeciwnie – może rodzić pokusę manifestów nastawionych na poklask własnego środowiska czy wstrzemięźliwości w szukaniu kompromisów, które mogą być źle ocenione przez to środowisko. Można mieć tu zresztą wrażenie sprzeczności intencji, wszak przecież czyni Pan tego rodzaju manifesty

przedmiotem swojej krytyki. Skądinąd, również Pana pismo rodzi wrażenie, że w istocie jego rzeczywistym adresatem są członkowie PZŁ, których poklask ma zyskać.

Przypominam, że zgodnie z art. 1 ustawy Prawo łowieckie, łowiectwo jest elementem ochrony środowiska przyrodniczego i oznacza ochronę zwierząt łownych (zwierzyny) i gospodarowanie ich zasobami w zgodzie z zasadami ekologii oraz zasadami racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej i rybackiej. Dodatkowo, stosownie do art. 2 tejże ustawy, zwierzęta łowne w stanie wolnym są dobrem ogólnonarodowym i stanowią własność skarbu państwa. Tym samym udział społeczeństwa obywatelskiego w dyskusji nad łowiectwem i gospodarowaniem zwierzyną jest urzeczywistnieniem zasady partycypacji społecznej w ochronie środowiska. Zasada ta wynika wprost z Konstytucji RP i została sformułowana w art. 74 ust. 4 ustawy zasadniczej stanowiąc, że władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska. Podkreślić dodatkowo należy, iż społeczeństwo obywatelskie jest podstawą funkcjonowania demokratycznego państwa prawa. Tym samym przyrodnicy, w tym zrzeszeni w organizacjach społecznych innych niż PZŁ bądź z nimi współpracujący, jawią się jako ważni uczestnicy oczekiwanej debaty nad reformą łowiectwa. Wspólnym mianownikiem wszystkich interesariuszy powinno być wszak zgodnie z ustawowo wyznaczoną rolą łowiectwa poszukiwanie takich rozwiązań, które w największym stopniu zapewnią ochronę środowiska przyrodniczego, skoro to jest rolą łowiectwa. Jestem przekonany, że jest to myśl przewodnia, która łączy – a przynajmniej łączyć powinna – wszystkich członków Zespołu.

W związku ze zgłaszanymi do Ministra Klimatu i Środowiska postulatami, na kolejne posiedzenia Zespołu będą zapraszani wszyscy jego członkowie, przy czym zgodnie z ustaleniami – dla zapewnienia sprawności obrad – prawo głosu będą miały osoby wskazane zgodnie z Zarządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 czerwca 2024 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw reformy łowiectwa. Tym samym oczekiwane zawarte na końcu Pana pisma będzie realizowane. Taka formuła sprawdziła się na ostatnim posiedzeniu Zespołu.

Na marginesie powyższego może zastanawiać, na jakiej podstawie prawnej podejmuje się Pan właściwie reprezentacji Polskiego Związku Łowieckiego na zewnątrz. Przypomnieć warto art. 32a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (Dz. U. z 2023 r. poz. 1082), zgodnie z którym organem zarządzającym i reprezentującym na zewnątrz Polski Związek Łowiecki jest Zarząd Główny, natomiast Naczelna Rada Łowiecka jest organem nadzoru nad Zarząd Głównym, o czym stanowi art. 32 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy. Dodatkowo Statut Polskiego Związku Łowieckiego będący załącznikiem do

uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów z dnia 16 lutego 2019 r. stanowi w § 87 ust. 1 pkt 2, że składanie oświadczeń woli w imieniu Zarządu Głównego, na podstawie stosownych uchwał, należy do kompetencji Łowczego Krajowego. Zwracam się zatem do Pana Prezesa z prośbą o przestrzeganie obowiązujących w Polskim Związku Łowieckim zasad reprezentacji Zrzeszenia na zewnątrz i poszanowanie kompetencji Zarządu Głównego PZŁ.

Z wyrazami szacunku,

Z up. Ministra

Mikołaj Dorożala
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ - podpisany cyfrowo /

Do wiadomości:

Pan Eugeniusz Grzeszczak – Łowczy Krajowy